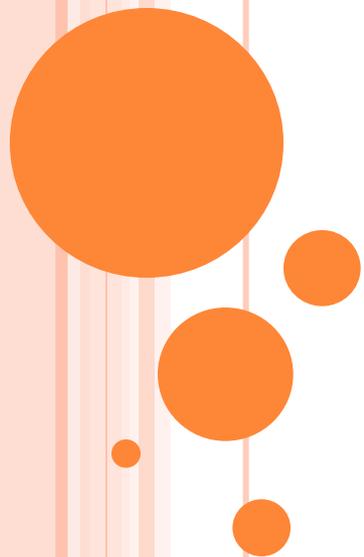


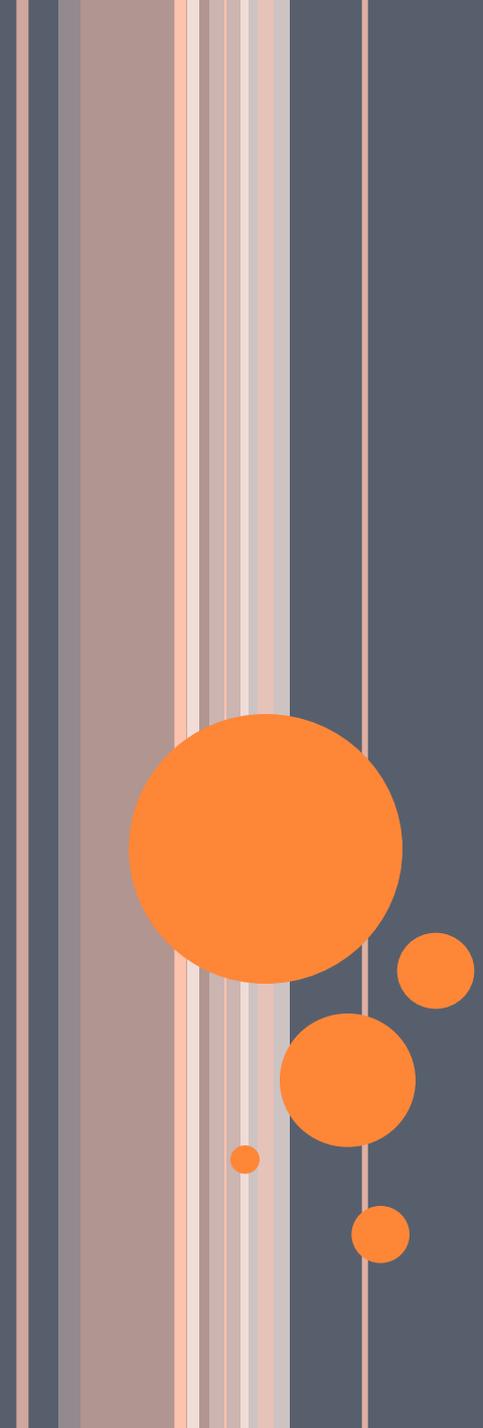
# POLITICA SOCIAL Y POBREZA



**Carlos E. Aramburú**

**María Ana Rodríguez**

**Pontificia Universidad Católica del Perú**



# 1. DIAGNÓSTICO

# 1. DIAGNOSTICO

## A.) Debate conceptual:

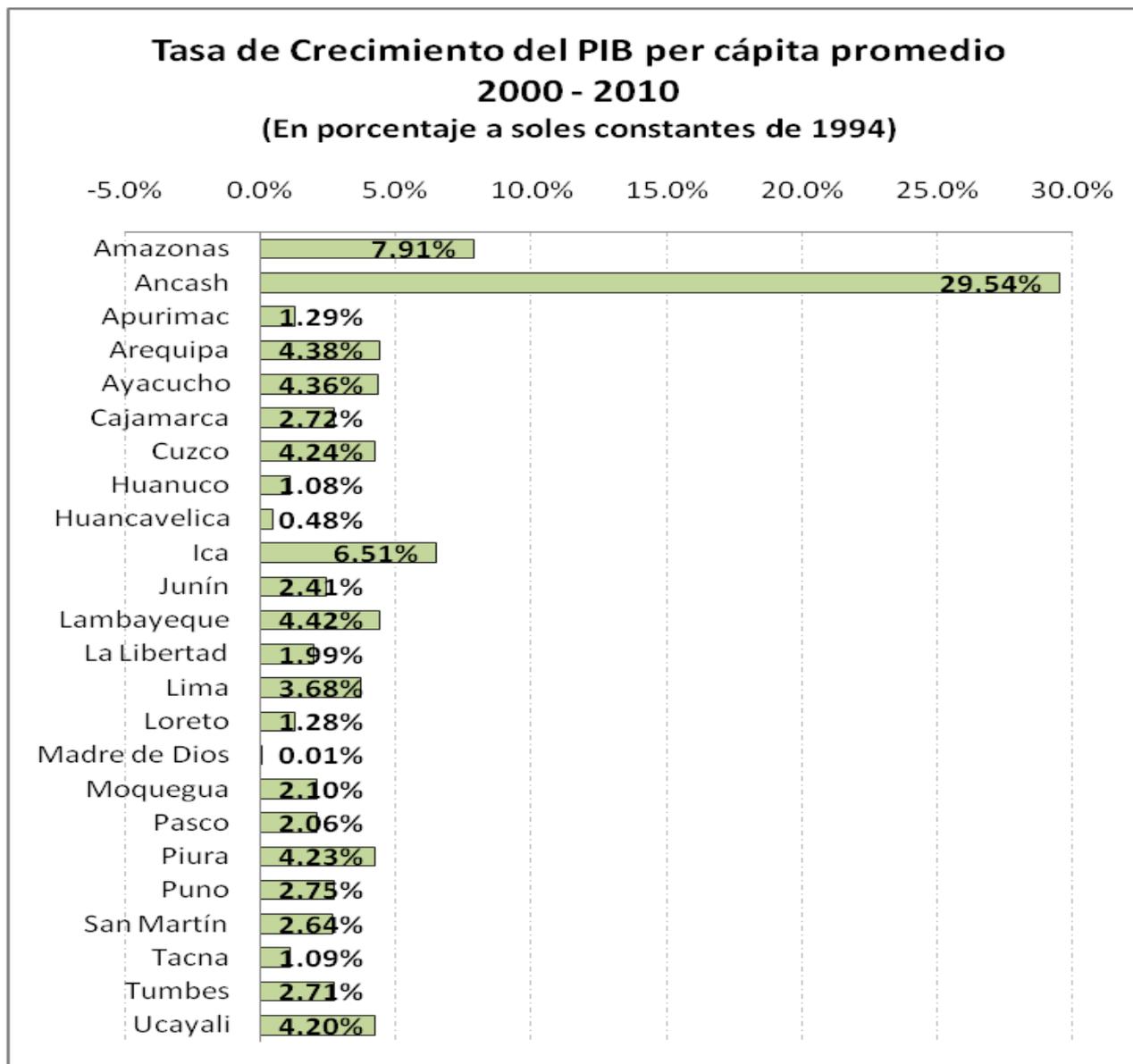
1. Igualdad vs Equidad
2. Universalidad vs Focalización
3. Protección vs Promoción

## B.) Indicadores de Crecimiento y Pobreza:

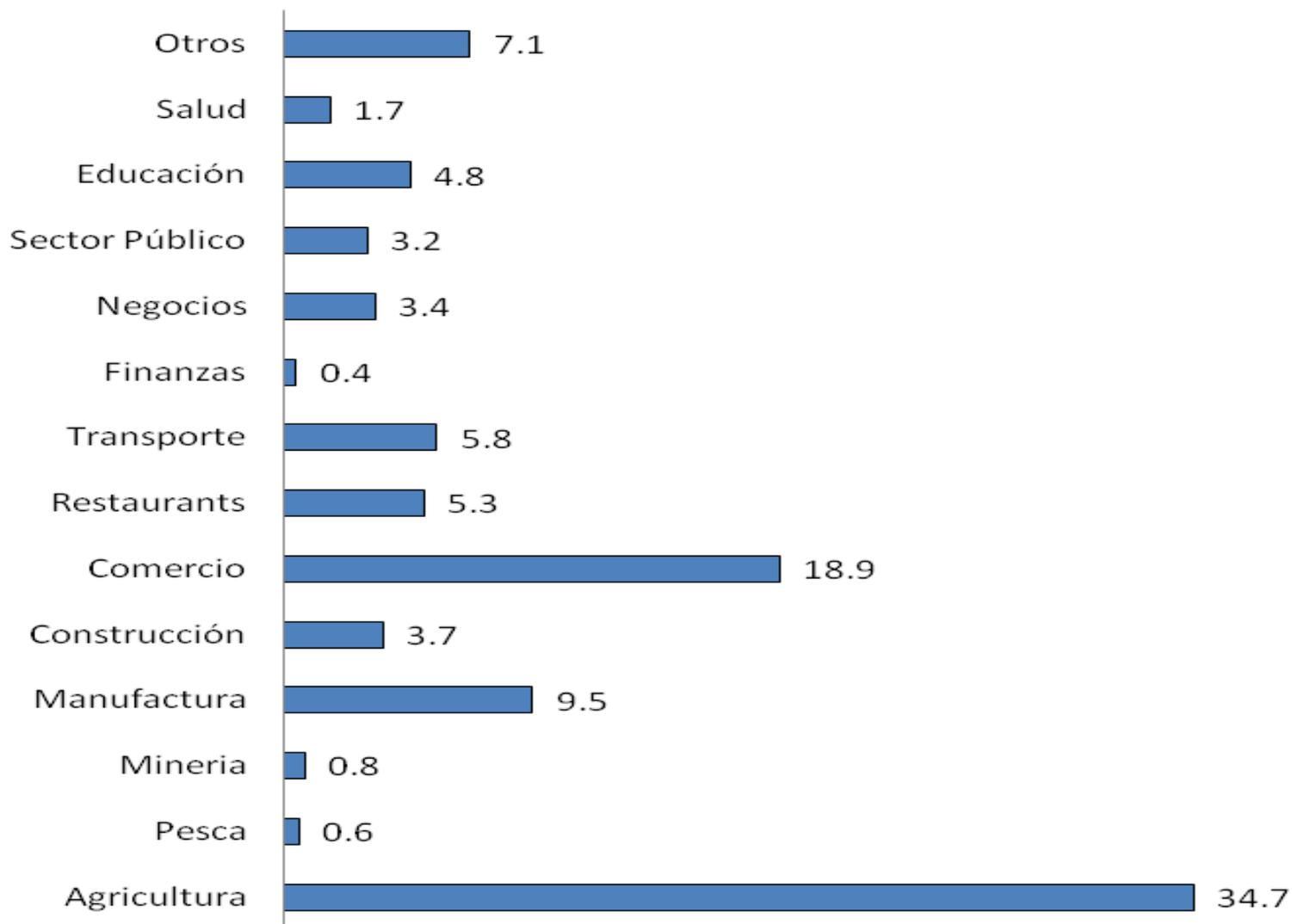
1. Crecimiento Desigual y Empleo
2. Pobreza Monetaria
3. Desigualdad en los Ingresos



# 1. CRECIMIENTO DESIGUAL



## Distribución Sectorial del Empleo (2000 - 2008)



Cuadro 2	Total	EMPLEO INFORMAL: Adultos (25-64)							Jóvenes (15-24)	
		Genero		Educación			Área		Genero	
		Mujer	Varón	Bajo	Medio	Alto	Rural	Urbano	Mujer	Hombre
2000	67.6	74.1	54.3	83.6	66.0	37.1	82.8	53.5	80.0	70.1
2001	67.6	73.7	56.1	83.4	63.7	14.2	82.4	54.4	79.7	68.9
2002	66.9	72.4	55.1	83.7	62.6	15.1	82.6	52.3	78.5	71.0
2003	68.7	73.0	57.2	84.2	64.8	17.4	84.6	53.9	82.8	72.8
2003	67.4	72.4	55.4	84.5	63.5	15.5	83.3	52.6	79.4	72.1
2004	67.1	72.1	54.7	84.0	63.8	13.5	82.3	52.0	81.0	70.7
2005	66.2	70.8	53.9	83.8	61.4	13.3	82.1	50.8	80.5	70.1
2006	65.5	71.3	52.3	82.5	62.4	13.9	81.4	50.4	78.8	67.8
2007	63.7	68.7	51.1	83.8	60.0	13.4	81.7	48.1	76.2	66.2
2008	63.7	68.8	51.6	83.5	61.0	13.7	80.7	48.9	75.0	63.1
2009	63.2	68.7	50.2	83.2	60.8	12.2	80.8	47.9	74.8	63.3
<b>Promedio</b>	<b>66.1</b>	<b>71.5</b>	<b>53.8</b>	<b>83.7</b>	<b>62.7</b>	<b>16.3</b>	<b>82.2</b>	<b>51.3</b>	<b>78.8</b>	<b>68.8</b>

# CUADRO 3

## POBREZA MONETARIA SEGÚN REGIONES (%)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2004-2010 Variación%
Nacional	48,5	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31.3	-35.5
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	12.8	-58.6
Urbano	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19.1	-48.5
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54.2	-22.3
Regiones								
Costa	35,1	34,2	28,7	22,6	21,3	19,1	17.7	-49.6
Costa urbana	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	21.1	-43.1
<i>Costa rural</i>	<i>51,2</i>	<i>50,0</i>	<i>49,0</i>	<i>38,1</i>	<i>34,8</i>	<i>40,6</i>	<i>34.8</i>	<i>-32.0</i>
Sierra	64,7	65,6	63,4	60,1	56,2	53,4	49.1	-24.1
Sierra urbana	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	27.3	-39.1
<i>Sierra rural</i>	<i>75,8</i>	<i>77,3</i>	<i>76,5</i>	<i>73,3</i>	<i>68,8</i>	<i>65,6</i>	<i>61.2</i>	<i>-19.3</i>
Selva	57,7	60,3	56,6	48,4	40,9	46,0	37.3	-35.4
Selva urbana	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	27.4	-45.6
<i>Selva rural</i>	<i>63,8</i>	<i>65,6</i>	<i>62,3</i>	<i>55,3</i>	<i>49,1</i>	<i>57,4</i>	<i>45.6</i>	<i>-28.5</i>

Fuente INEI. Informe Técnico: Evolución de la pobreza al 2009, Lima mayo 2010. Variación: cálculo propio



## CUADRO 4. EVOLUCION POBREZA EXTREMA (%)

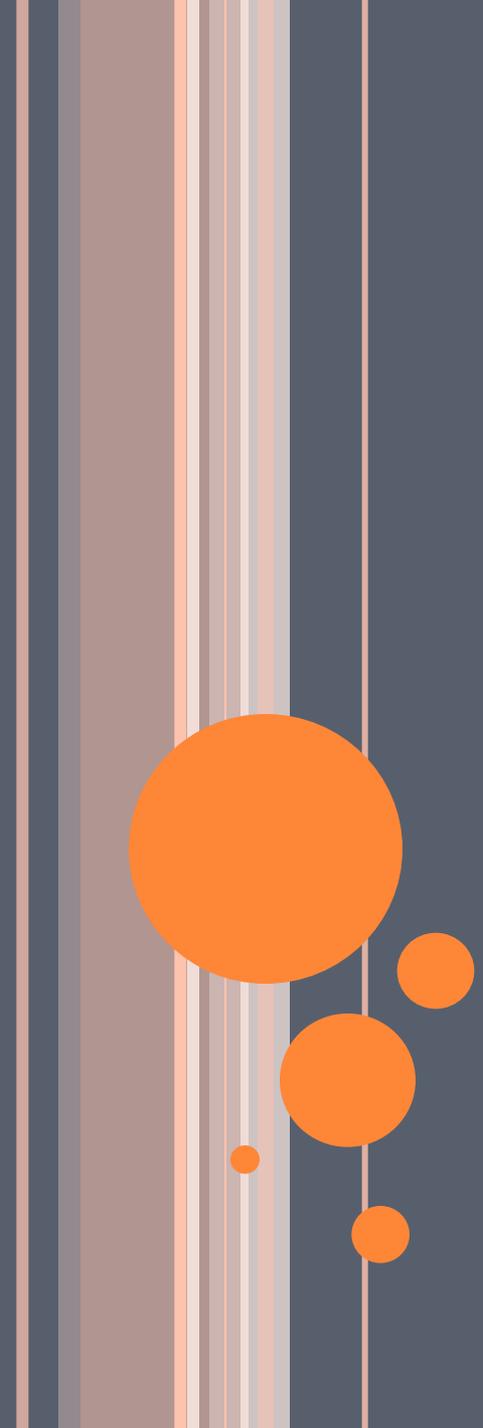
Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2004-2010 Variación %
<b>Nacional</b>	<b>17,1</b>	<b>17,4</b>	<b>16,1</b>	<b>13,7</b>	<b>12,6</b>	<b>11,5</b>	<b>9.8</b>	<b>-42.7</b>
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	0.6	-53.8
Urbano	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	2.5	-61.4
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	23.3	-36.7
<b>Regiones</b>								
<b>Costa</b>	<b>4,0</b>	<b>3,8</b>	<b>3,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,8</b>	<b>2.0</b>	<b>-50.0</b>
Costa urbana	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	2.7	-51.8
<i>Costa rural</i>	<i>13,8</i>	<i>13,4</i>	<i>14,4</i>	<i>10,5</i>	<i>7,9</i>	<i>9,2</i>	<i>7.7</i>	<i>-44.2</i>
<b>Sierra</b>	<b>33,2</b>	<b>34,1</b>	<b>33,4</b>	<b>29,3</b>	<b>27,3</b>	<b>23,8</b>	<b>20.1</b>	<b>-39.5</b>
Sierra urbana	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	4.9	-64.0
<i>Sierra rural</i>	<i>44,0</i>	<i>46,6</i>	<i>46,5</i>	<i>40,8</i>	<i>37,4</i>	<i>33,2</i>	<i>28.5</i>	<i>-35.2</i>
<b>Selva</b>	<b>25,0</b>	<b>25,5</b>	<b>21,6</b>	<b>17,8</b>	<b>14,5</b>	<b>16,9</b>	<b>12.8</b>	<b>-48.8</b>
Selva urbana	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	6.7	-64.2
<i>Selva rural</i>	<i>30,4</i>	<i>28,0</i>	<i>24,6</i>	<i>23,4</i>	<i>20,7</i>	<i>23,8</i>	<i>17.8</i>	<i>-41.4</i>



# CUADRO 4. DESIGUALDAD POR REGIONES (COEFICIENTES DE GINI)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Nacional</b>	<b>0,49</b>	<b>0,51</b>	<b>0,50</b>	<b>0,51</b>	<b>0,48</b>	<b>0,48</b>	<b>0.46</b>
Urbano	0,45	0,47	0,45	0,46	0,43	0,43	0.42
Rural	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41	0.41
<b>Dominios</b>							
Lima Metropolitana	0,44	0,50	0,46	0,45	0,43	0,44	0.42
Resto urbano	0,42	0,43	0,42	0,44	0,42	0,41	0.40
Rural	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41	0.41
<b>Regiones</b>							
Costa urbana	0,40	0,40	0,39	0,42	0,38	0,39	0.38
<i>Costa rural</i>	<i>0,39</i>	<i>0,36</i>	<i>0,37</i>	<i>0,39</i>	<i>0,38</i>	<i>0,37</i>	<i>0.37</i>
Sierra urbana	0,44	0,46	0,44	0,45	0,46	0,43	0.42
<i>Sierra rural</i>	<i>0,39</i>	<i>0,42</i>	<i>0,40</i>	<i>0,42</i>	<i>0,41</i>	<i>0,40</i>	<i>0.40</i>
Selva urbana	0,40	0,41	0,43	0,45	0,42	0,43	0.42
<i>Selva rural</i>	<i>0,37</i>	<i>0,37</i>	<i>0,40</i>	<i>0,42</i>	<i>0,42</i>	<i>0,41</i>	<i>0.40</i>



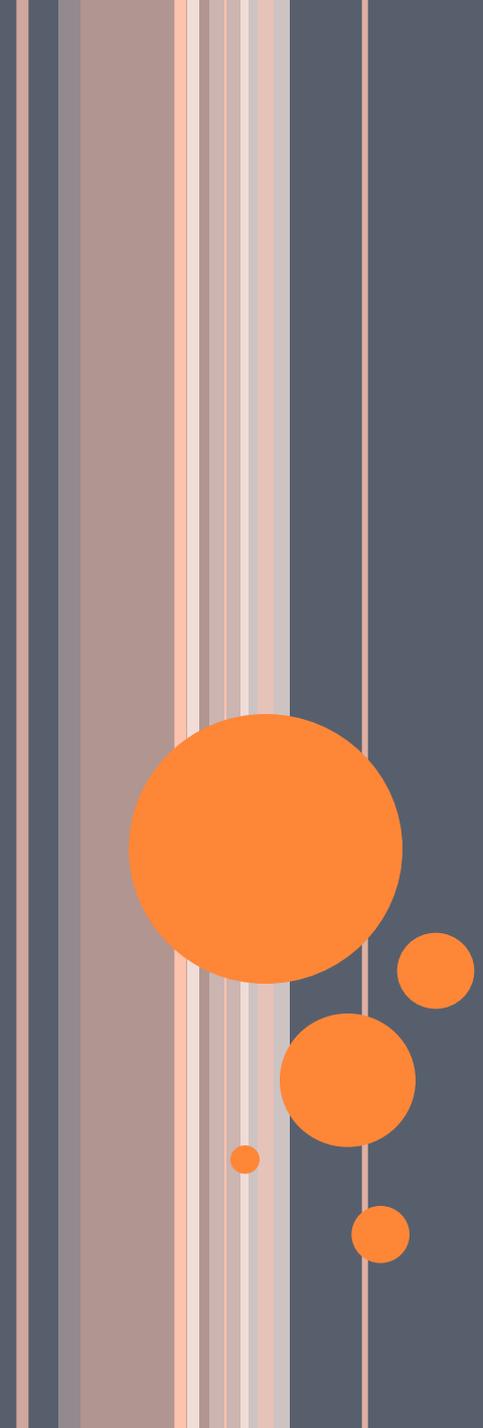
A decorative vertical bar on the left side of the slide, featuring a gradient from dark blue to light blue, with several thin white vertical lines and a series of orange circles of varying sizes. The largest circle is at the top, and smaller ones are arranged in a descending pattern below it.

## 2. OPCIONES DE POLITICA

# TRES EJES PARA UNA INTERVENCIÓN SOCIAL ARTICULADA

- **Eje 1. Desarrollo de Capacidades Humanas y respeto de Derechos Fundamentales:**  
Programas habilitadores, 17% del gasto social.
  - **Eje 2. Promoción de Oportunidades y Capacidades Económicas:**  
Programas promotores, 24% del gasto social.
  - **Eje 3. Establecimiento de una Red de Protección Social:**  
Programas protectores, 59% del gasto social.
- **Distribución del gasto debería ser modificada**
- **Habilitadores y Promotores como estrategia pro-cíclica y Protectores como estrategia anti-cíclica**





### **3. COSTOS Y BENEFICIOS DE LAS OPCIONES DE POLÍTICA**

**ESCENARIO 1: EL GASTO SOCIAL FOCALIZADO SE MANTIENE EN 1.7% DEL PBI Y CRECE EN FORMA INERCIAL EN LA MISMA PROPORCIÓN QUE EL PBI (6% ANUAL).**

No se altera la distribución por tipo de PS

TIPO DE PS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	%
EJE 1 (HABILITADORES)	1.197	1.270	1.346	1.426	1.512	1.603	17
EJE 2 (PROMOTORES)	1.676	1.792	1.900	2.014	2.135	2.263	24
EJE 3 (PROTECTORES)	4.171	4.406	4.670	4.951	5.248	5.563	59
<b>TOTAL</b>	<b>7.045</b>	<b>7.468</b>	<b>7.916</b>	<b>8.391</b>	<b>8.894</b>	<b>9.428</b>	<b>100</b>

Se altera la distribución por tipo de PS

TIPO DE PS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	%
EJE 1 (HABILITADORES)	1.197	1.464	1.757	2.081	2.437	2.828	30
EJE 2 (PROMOTORES)	1.676	1.957	2.248	2.568	2.917	3.300	35
EJE 3 (PROTECTORES)	4.171	4.048	3.911	3.742	3.540	3.300	35
<b>TOTAL</b>	<b>7.045</b>	<b>7.468</b>	<b>7.916</b>	<b>8.391</b>	<b>8.894</b>	<b>9.428</b>	<b>100</b>



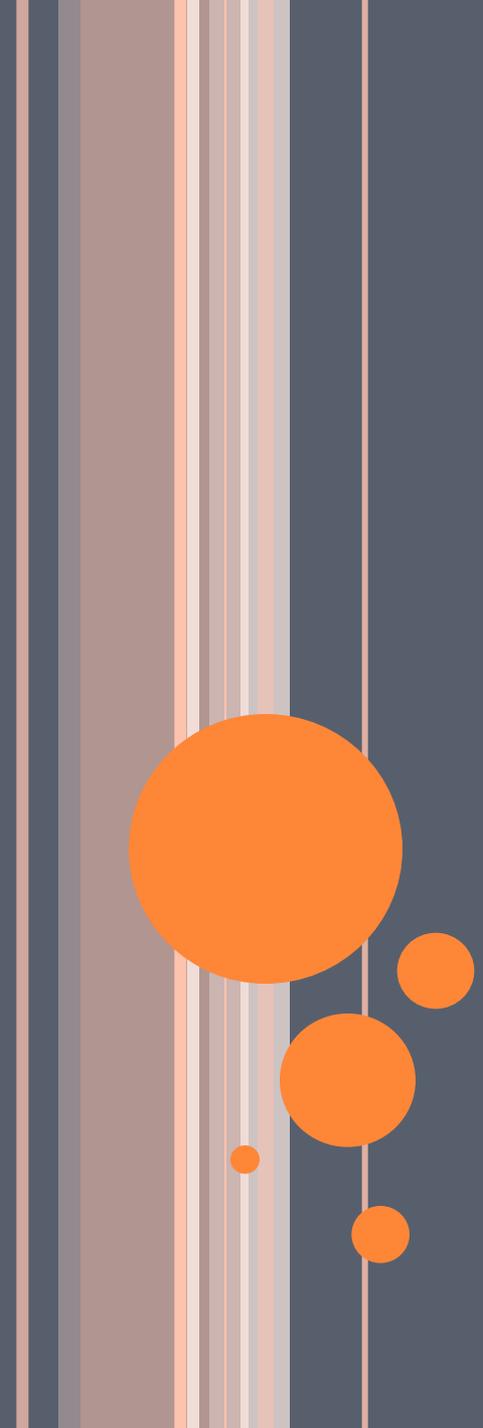
**ESCENARIO 2: EL GASTO SOCIAL FOCALIZADO CRECE GRADUALMENTE HASTA ALCANZAR EL 5.7% DEL PBI EN EL 2015, Y CRECE ADEMÁS POR EL CRECIMIENTO DEL PBI (6% ANUAL).**

No se altera la distribución por tipo de PS

TIPO DE PS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	%
EJE 1 (HABILITADORES)	1.197	1.893	2.649	3.488	4.419	5.449	17
EJE 2 (PROMOTORES)	1.676	2.673	3.739	4.925	6.238	7.693	24
EJE 3 (PROTECTORES)	4.171	6.570	9.193	12.106	15.336	18.911	59
<b>TOTAL</b>	<b>7.045</b>	<b>11.136</b>	<b>15.581</b>	<b>20.519</b>	<b>25.993</b>	<b>32.053</b>	<b>100</b>

Se altera la distribución por tipo de PS

TIPO DE PS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	%
EJE 1 (HABILITADORES)	1.197	2.183	3.459	5.089	7.122	9.616	30
EJE 2 (PROMOTORES)	1.676	2.918	4.425	6.279	8.526	11.219	35
EJE 3 (PROTECTORES)	4.171	6.036	7.697	9.151	10.345	11.219	35
<b>TOTAL</b>	<b>7.045</b>	<b>11.136</b>	<b>15.581</b>	<b>20.519</b>	<b>25.993</b>	<b>32.053</b>	<b>100</b>



## **4. OBJETIVOS ESPECIFICOS Y RESULTADOS ESPERADOS.**

## CUADRO 8. METAS DE REDUCCIÓN DE POBREZA

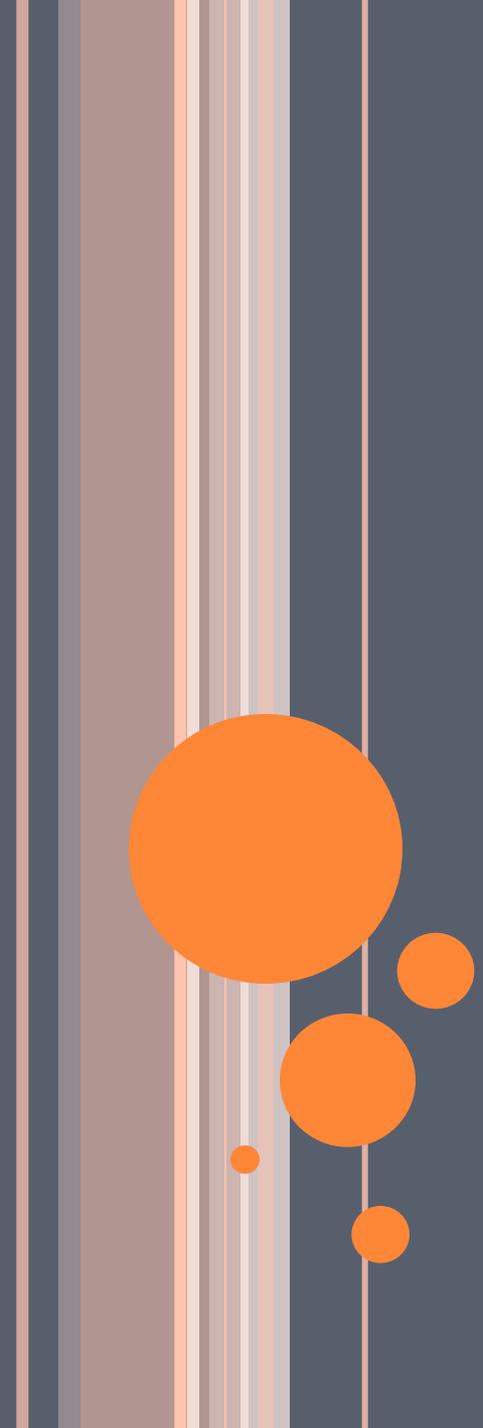
<b>Pobreza<sup>1</sup></b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Total</b>	34.8	30.6	26.9	23.7	20.9	18.4	16.2
<b>Urbana</b>	21.1	18.0	15.3	13.0	11.1	9.4	8.0
<b>Rural</b>	60.3	56.3	52.6	49.1	45.9	42.9	40.0



## CUADRO 9. PROPUESTAS DE METAS SOCIALES AL 2015

<b>Programa Estratégico</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Resultado 2011<sup>1</sup></b>	<b>META 2015</b>
Articulado Nutricional	Reducir % de menores de 5 años con desnutrición crónica	16%	8%
Salud Materno- Infantil	Reducir Mortalidad Materna  Reducir Mortalidad Infantil	120/100 mil n.v.  20/mil n.v. <sup>2</sup>	78/100 mil n.v.  16/mil n.v.
Educación Mejora de competencias	Incrementar % de menores con aprobación en matemáticas y comprensión de lectura	30% y 35% respectivamente	50% y 60% respectivamente
Identidad Población con DNI	Incrementar la cobertura de la población documentada (DNI)	72%	80%
Saneamiento Viviendas con agua y desagüe	Ampliar la cobertura de agua potable y disposición de excretas	69.7% (agua) y 84.6%(desagüe) <sup>3</sup>	82% (agua) y 90% (desagüe)
Electrificación Rural	Dotar de energía eléctrica a centros poblados (SEIN) y a sistemas aislados mayores (SAM)	74% a nivel nacional.  30% viviendas rurales	83% a nivel nacional  60 % de viviendas rurales
Comunicaciones Telefonía Rural	Ampliar la cobertura de la telefonía pública y el acceso a internet rural	4,106 CP con telefonía pública  3,725 CP con Internet <sup>4</sup>  (90% hogares rurales carecen de servicios de comunicación <sup>5</sup> )	30% de hogares rurales cuenta con algún servicio de comunicación (telefonía rural e internet).

<sup>1</sup> Los resultados al 2011 son tomados del Marcos Social Multianual 2010-2012 (Op. Cit.) pag. 46.



## 4. RETOS Y RECOMENDACIONES.

OBSTACULOS Y RETOS DE LA POLÍTICA SOCIAL	RECOMENDACIONES
1) Falta de objetivos y metas comunes a todos los sectores y políticas sociales.	<u>Reforzar política y técnicamente a la estrategia CRECER</u> como el marco que da coherencia a la política social
2) Fragmentación y sectorialización de los programas sociales.	Establecer una <u>clara rectoría de la política social</u> . Compromiso político desde la Presidencia. Liderazgo del MIMDES con la Secretaría Técnica del CIAS como el brazo ejecutivo y a la estrategia CRECER como el marco conceptual y normativo de la política social.
3) Falta de articulación entre la política económica y social	La asignación presupuestal de los tres ejes y tipos de programa debe responder mejor a los ciclos económicos: <u>Estrategia pro-cíclica</u> , incrementándose la inversión en programas habilitadores y promotores en fases de crecimiento económico y <u>estrategia anti-cíclica</u> , aumentando la inversión en programas protectores en las fases de menor crecimiento de la economía.

OBSTACULOS Y RETOS DE LA POLÍTICA SOCIAL	RECOMENDACIONES
4) Débil integración vertical de la política y los programas sociales	Priorización y adaptación de los objetivos de desarrollo social de gobiernos regionales y locales a las metas nacionales. Fortalecimiento de competencias técnicas de los gobiernos sub-nacionales.
5) Falta de líneas de base actualizadas y establecimiento de metas	Fortalecimiento del SISFOH como herramienta de planificación y actualización de líneas de base.
6) Falta de un sistema evaluación de resultados e impacto de los programas sociales	Fondo concursable para la evaluación periódica de la política social y sus programas. Este será no sólo un <u>instrumento de gestión sino también de transparencia y rendición de cuentas.</u>

