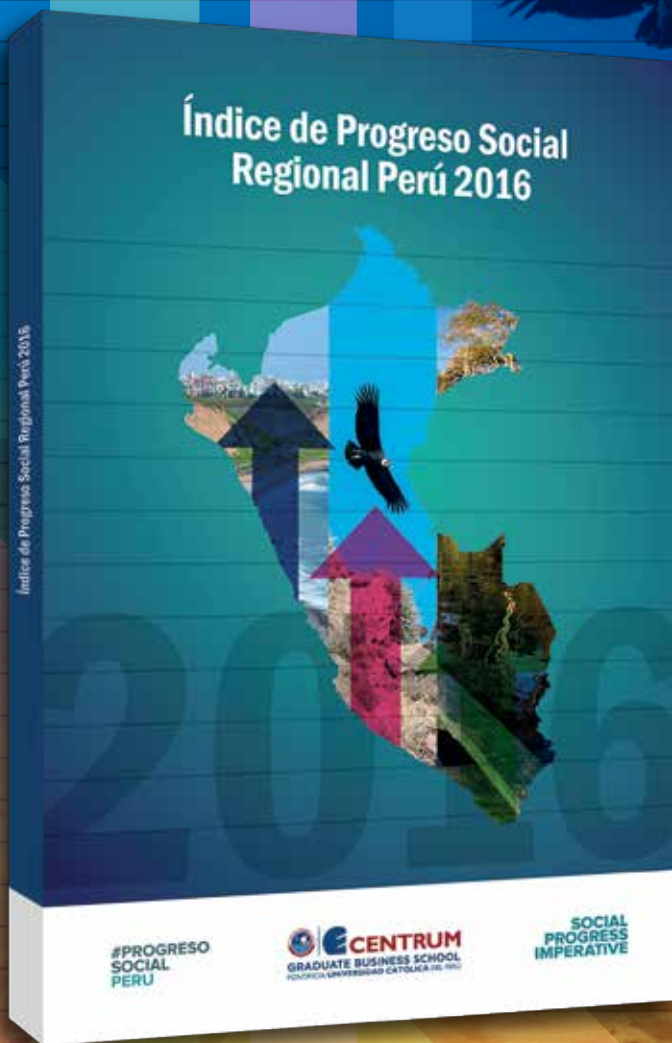


RESUMEN EJECUTIVO

Índice de Progreso Social Regional Perú 2016



#PROGRESO
SOCIAL
PERU

 **CENTRUM**
GRADUATE BUSINESS SCHOOL
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**

Dr. Fernando D'Alessio

Director General
CENTRUM Católica



El Centro de Desarrollo de Progreso Social Regional de CENTRUM Católica, a través de la Dirección de CENTRUM Futuro, presenta el Índice de Progreso Social Regional Perú 2016. El índice es una herramienta fundamental para evaluar la eficacia con la que el éxito económico se traduce en progreso social en las regiones del Perú.

El IPS Regional Perú 2016 recoge 51 indicadores sociales y ambientales; sigue los parámetros metodológicos y conceptuales del Social Progress Imperative, iniciativa global liderada por el economista estadounidense, Michael Porter, distinguido catedrático de la Escuela de Negocios de Harvard (HBS). Hemos tenido el gusto de trabajar con el Social Progress Imperative y la Red de Progreso Social Perú en el desarrollo del índice a fin de promover el progreso social en el país a partir de sus resultados.

Desde CENTRUM Católica, seguiremos promoviendo la investigación científica en beneficio del país por lo que esperamos que este estudio pueda ser utilizado por los tomadores de decisión, tanto del sector público como del privado. Disponer de información relevante y real sobre la calidad de vida de los peruanos, resulta de gran utilidad para impulsar la inversión social con estrategia y liderazgo.

Finalmente, este índice se complementa con nuestro Índice de Competitividad Regional del Perú, con lo cual, consideramos que estamos aportando con evidencia científica sobre lo que necesita el país para dinamizar aún más el crecimiento sostenido de manera descentralizada.



Juan Manuel Arribas

Representante
Red Progreso Social Perú

Nosotros, desde Grupo Impulsor de la Red de Progreso Social, promovemos el uso del Índice de Progreso Social en el Perú por una razón muy simple: tenemos que tener, como país, un sistema de medición que nos permita saber si estamos haciendo bien las cosas. La principal bondad de este índice es que mide la eficiencia de las políticas públicas basadas en el impacto en las personas. No se trata, por tanto, de medir si hemos gastado el 6% del PBI en un determinado tema, o el 3% o el 9%, sino en medir los resultados concretos en la persona humana, es decir, ¿cuántos peruanos tienen acceso a agua en zonas rurales? o ¿cuántas personas mueren por acciones violentas? o ¿cuánta gente tiene derechos de propiedad?

La mejora en la eficiencia de las políticas públicas es particularmente importante en un país como el nuestro, en el que por primera vez en nuestra historia, disponemos de presupuestos importantes para enfrentar los problemas nacionales. Es decir, no tenemos un problema crónico de falta de recursos, sino más bien un crónico problema en la calidad del gasto en la gestión pública.

Esta herramienta, a nivel mundial, nos permite compararnos, con países latinoamericanos y con países con rentas similares a la nuestra, lo que nos permite ver (y asimilar si es posible) las buenas prácticas de los países que están siendo más eficientes en traducir su progreso económico en progreso social para la gente con este Índice de Progreso Social Regional del Perú, se ha aplicado esta misma herramienta al interior de nuestro país para que, podamos analizar nuestras propias brechas, nuestras propias fortalezas y debilidades en cada una de las regiones nuevamente, para que podamos orientar por dónde debe ir la inversión social en los gobiernos regionales. Creemos que la implementación de esta herramienta al caso peruano contribuirá enormemente en la eficiencia de nuestro Estado en hacer mejor las cosas. El gran reto es por tanto, que se use.

¿Qué es el Índice de Progreso Social?

El Producto Bruto Interno (PBI) nació en la década de 1930, como respuesta del Gobierno norteamericano a la crisis financiera global del año 1929. Se dio la necesidad de crear una métrica que fuese capaz de medir el progreso de las naciones, y que permitiera guiarlas por la senda de la recuperación económica. Su creador, Simon Kuznets presentó esta métrica en y al hacerlo dejó una advertencia clara, que los gobiernos de todo el mundo han tendido a desoír: “El bienestar de una nación puede difícilmente ser inferido con una medición [solo] de ingresos nacionales como la que se propone” (p. 16). Aun así, el PBI cobró mucha importancia y en las décadas siguientes se le identificó como el indicador estrella para medir el éxito y el progreso de los países.

Marcel Valcárcel (2007) planteó que solo después de la Segunda Guerra Mundial los países empezaron a cuestionarse nuevamente sobre la forma de medir el progreso planteándose nuevas definiciones de “desarrollo” a partir de distintas escuelas económicas y sociológicas, aunque con un alto contenido ideológico anti o pro marxista.

Con la creación del Sistema de las Naciones Unidas, se planteó la importancia de velar por la calidad de vida de las personas a partir de la satisfacción de necesidades básicas como el acceso a agua potable, electricidad y vivienda digna. Durante los setenta, surgieron corrientes ambientalistas como una crítica a la creciente cultura del consumo, de acumulación de capitales pero sin tomar en cuenta el cuidado del medio ambiente para generaciones futuras. El aporte de Amartya Sen (1982) al debate del desarrollo durante los años ochenta ayudó a redefinir el paradigma de progreso de los países más allá de las cuentas nacionales, introduciendo el concepto de “Desarrollo Humano”.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por primera vez por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 1990, surgió entonces como una propuesta alternativa para medir el desarrollo desde una perspectiva más integral, complementando indicadores económicos, como el ingreso de las personas, con indicadores sociales, como el acceso a la educación o la esperanza de vida. El IDH se planteó desde la perspectiva teórica de las capacidades humanas, es decir, la capacidad de los seres humanos de ejercer sus derechos y de elegir el tipo de vida que desean.

Para el inicio del nuevo milenio, el Banco Mundial desarrolló el Índice de Oportunidades Humanas (IOH), una métrica alternativa, inspirada en la función de bienestar social propuesta por Sen, quien propone que ya no solo importa medir el nivel de desarrollo humano sino que además, hace falta tomar en cuenta las oportunidades que las sociedades pueden ofrecer a las personas y el grado de libertad con que los ciudadanos cuentan para elegir sobre su futuro sin que su lugar de origen, lengua materna, raza o género afecten el desarrollo de sus vidas.

El Informe de la Comisión de la Medición para el Desarrollo Económico y Progreso Social elaborado a solicitud del presidente Sarkozy para el Gobierno francés (Fitoussi, Sen y Stiglitz 2010), demostró las limitaciones del PBI y sentó las bases para incorporar a los sistemas de medición de progreso de los países, indicadores que reflejen el bienestar y calidad de vida de las familias con una visión multidimensional, centrada en los hogares, y actualizada a las nuevas necesidades e implicancias del desarrollo, equidad e inclusión integral.

La importancia del crecimiento económico en la mejora de las condiciones de vida de millones de personas en el mundo a lo largo de los últimos 50 años es innegable. Sin embargo, con la llegada del nuevo milenio, la globalización y la reconfiguración de las relaciones interpersonales, así como entre el Estado y el ciudadano, las dinámicas del desarrollo se han hecho mucho más complejas. De ahí que se necesite de una nueva métrica que permita medir el nivel de calidad de vida recogiendo las nuevas necesidades, demandas y problemáticas que en décadas anteriores no eran considerados como tales, como es el caso de la sustentabilidad de los ecosistemas, por ejemplo.

El Índice de Progreso Social (IPS) se presentó, en este contexto, como una herramienta que permite medir el bienestar de las personas, a través de un enfoque holístico e integrador con distintos componentes que son esenciales para el bienestar humano. Así, el Social Progress Imperative (2016) definió al Progreso Social como la capacidad que tiene una sociedad para satisfacer las necesidades básicas de sus ciudadanos, de establecer la infraestructura e instrumentos que les permitan mejorar su calidad de vida y de generar oportunidades para que todos los ciudadanos tengan la oportunidad de alcanzar su pleno potencial.

Esta definición conceptual de progreso social se tradujo en un modelo operativo estructurado en torno a tres dimensiones y doce componentes. De esta forma, el índice de Progreso Social en cada dimensión incorpora cuatro componentes. Y cada componente incluye entre tres a seis indicadores. El modelo global presentado anualmente por el Social Progress Imperative que incluye una muestra de 133 países, incorpora 54 indicadores.

PBI + IPS = Crecimiento Inclusivo



Nota. Tomado del Social Progress Imperative.

Dentro de la dimensión de Necesidades Básicas Humanas, se incorporan componentes que miden el nivel de nutrición y cuidados de salud básica, el grado de cobertura y calidad en el servicio de agua potable y saneamiento, así como las condiciones de habitabilidad de la vivienda, como aspectos esenciales para la vida. En esta línea, la seguridad real y percibida de las personas en las calles, tanto en materia de exposición a crímenes y robos como de ocurrencia de accidentes de tránsito es considerada igualmente un factor esencial para una buena sociedad.

La dimensión de Fundamentos del Bienestar incluye componentes como de acceso a educación básica, a información y comunicaciones, así como la salud de las personas, como elementos clave para mejorar las condiciones de vida de la gente. Esta dimensión no podría estar completa si no midiera, además, el nivel de sostenibilidad ambiental a fin de asegurar los recursos para las generaciones futuras.

Por último, en la dimensión de Oportunidades se miden indicadores vinculados al ejercicio de derechos personales, el grado de libertad que las personas tienen para decidir sobre sus vidas, así como el nivel de tolerancia e inclusión de una sociedad para con sus minorías. De lo que se trata, es de asegurar que ninguna persona, sin importar su origen, lengua materna, religión, género, orientación sexual u condiciones físicas, sea discriminada y/o encuentre impedimentos sistemáticos para alcanzar sus sueños. El acceso a estudios de educación superior, también resulta imprescindible, ya que, se busca conocer el porcentaje de personas que puede aportar de más activa a la economía del país.

MODELO IPS REGIONES DEL PERÚ 2016



Nota. Adaptado del Social Progress Imperative.

La característica más importante del Índice del Progreso Social, es que solo incluye indicadores sociales y ambientales, no así económicos, y que solo cuenta con indicadores de resultado, no así de gestión. Esto significa que su objetivo es medir la calidad de vida de las personas, independientemente de su nivel de ingreso, y de forma directa, esto es tal cual ellas la conciben. Se trata de enfocarse en los resultados concretos, en el bienestar de las personas, esto es si tienen acceso a una educación de calidad o si viven vidas largas y saludables. Trabajar con indicadores no económicos de resultado, ayuda a visualizar con mayor precisión, qué tan eficientes están siendo los países en traducir su progreso económico en progreso social.

En definitiva, el índice de Progreso Social es una herramienta que permite analizar rápidamente cuáles son las principales carencias, dónde se encuentran las brechas más trascendentales y por dónde orientar la inversión social. Para ello se presentan perfiles de resultados que permiten identificar debilidades y fortalezas en cada territorio analizado, de forma tal que los actores que operan en él puedan generar estrategias locales conjuntas (entre sector público y privado) para coordinar esfuerzos y maximizar la eficacia y la eficiencia de la inversión social para beneficio de todos.

Cabe resaltar, además, según la esencia de lo que promueve el Social Progress Imperative, que la publicación del presente estudio, no significa la culminación de un trabajo. Por el contrario, es a partir de la publicación de estos resultados que las redes nacionales de Progreso Social pretenden promover dinámicas de articulación público – privadas para colocar las prioridades, necesidades y urgencias reales de los ciudadanos en la agenda pública.

En definitiva, el Índice de Progreso Social ha sido diseñado exclusivamente para complementar, no para reemplazar al PBI. Usados en conjunto, ambos indicadores dan cuenta de dinámicas virtuosas de crecimiento inclusivo que es imprescindible fortalecer en el Perú de manera mancomunada.

¿Por qué Medir el Progreso Social en las Regiones del Perú?

El centralismo limeño ha sido considerado, por siglos, como uno de los principales motivos del escaso nivel de desarrollo en las zonas del interior del país. El investigador Alexander Von Humboldt (1991) sostuvo al inicio de la era republicana que “Lima está más separada del Perú que [de] Londres, y aunque en ninguna parte de América española se peca por demasiado patriotismo, no conozco otra en la cual este sentimiento sea más apagado.” (p. 34). Más de una centuria después, la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) (2004) recogió un extracto de un ciudadano ayacuchano, Primitivo Quispe, quien graficó lo que O’Donell identificó como las zonas marrones (O’Donell, 2008) o zonas de baja presencia del Estado: “Entonces, mi pueblo, era pues un pueblo, no sé...un pueblo ajeno dentro del Perú” (p. 20).

A pesar de varios intentos de reformas de carácter institucional, normativa, tributaria o presupuestal, el proceso de descentralización en el Perú aún no logra consolidarse de manera exitosa. Se sabe que este proceso ha cobrado gran importancia en los últimos 15 años, pues el *boom* económico que ha experimentado el Perú fue aprovechado para transferir algunas responsabilidades operativas del Gobierno central. Hoy en día, las regiones y los gobiernos locales, en general, cuentan con mayor presupuesto para la inversión pública en comparación con décadas anteriores. Más aún, el planteamiento de emprender un proceso de mayor descentralización vino de la mano con la necesidad de fortalecer la gobernabilidad democrática en el país.

El crecimiento económico sostenido que el Perú ha experimentado en la primera década del milenio ha permitido que las regiones multipliquen su presupuesto en un corto plazo, lo que ha generado un desfase importante entre un rápido desarrollo (económico), y un incipiente proceso de generación de capacidades de gestión, planificación, estrategia y liderazgo entre de las autoridades públicas y los hacedores de política a nivel regional. La ejecución eficiente de la inversión pública en estos niveles de gobierno es una tarea central para convertir el crecimiento económico en calidad de vida para las personas.

Hoy en día, el Perú atraviesa por una coyuntura de desaceleración económica. Aún así, las transferencias presupuestales del gobierno nacional a los gobiernos regionales siguen siendo la columna vertebral del proceso de descentralización y de las arcas del presupuesto público de la mayoría de las regiones. Esta situación se presenta para algunas regiones con



una lógica desigual en donde las transferencias económicas no son iguales para todos, por lo tanto, no deberían ser medidos de la misma manera.

En este contexto, el presente estudio pretende convertirse en un aporte para explorar la realidad del Perú, segregada en sus 26 regiones, para orientar de manera más estratégica la inversión social, identificar las brechas sectoriales en cada región y apostar por el trabajo conjunto de los actores estratégicos del desarrollo regional.

A su vez, se considera importante empezar a elevar la calidad del debate respecto a qué es calidad de vida y cómo algunos factores como los que se incluyen en la dimensión de Oportunidades o de Fundamentos del Bienestar son sumamente importantes para asegurar el bienestar sostenido para todos los ciudadanos por igual.

Pese a los esfuerzos del Programa de Presupuesto por Resultados del Ministerio de Economía y Finanzas, el nivel de ejecución de gasto continúa siendo el indicador más popular para medir la eficiencia de una gestión pública. Ello impide ver qué tan eficiente está siendo realmente una gestión o si estas están siendo capaces de traducir su progreso económico en progreso social. De ahí que el presente estudio puede aportar al debate respecto a qué significa tener “más” o “menos” Estado. La solución no pasa simplemente por aumentar las arcas presupuestales. Es imprescindible que las decisiones que se tomen en torno a la inversión social sean tomadas de manera estratégica. Por último, este estudio busca empoderar a las regiones pues este es el nivel de Gobierno clave para facilitar la coordinación vertical entre Gobierno nacional, local y/o viceversa.

Resulta preciso modificar la aproximación de las políticas de reducción de pobreza e inequidad. A través del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) se vienen haciendo reformas interesantes para lograr mejores y mayores impactos en los beneficiarios de los programas sociales. Tan es así que en anteriores oportunidades, algunos miembros del Social Progress Imperative y de CENTRUM Católica han afirmado que “sin duda, deben preocuparse por generar un entorno de estabilidad económica que permita seguir creciendo e impulsar un mayor gasto social. Pero si el progreso social que se quiere no se planifica con la misma importancia o preocupación con la que sí se planifica el crecimiento económico, entonces se seguirán sumando décadas perdidas. Se debe ser sensatos y aceptar que tanto el crecimiento económico como el gasto social son medios y no fines en sí mismos.” (Ames, 2015, p. 33). De lo que se trata es de ser eficientes con el gasto y solo una estrategia que permita diseñar el camino de acuerdo a los impactos esperados ayudará a cumplir las metas de país.

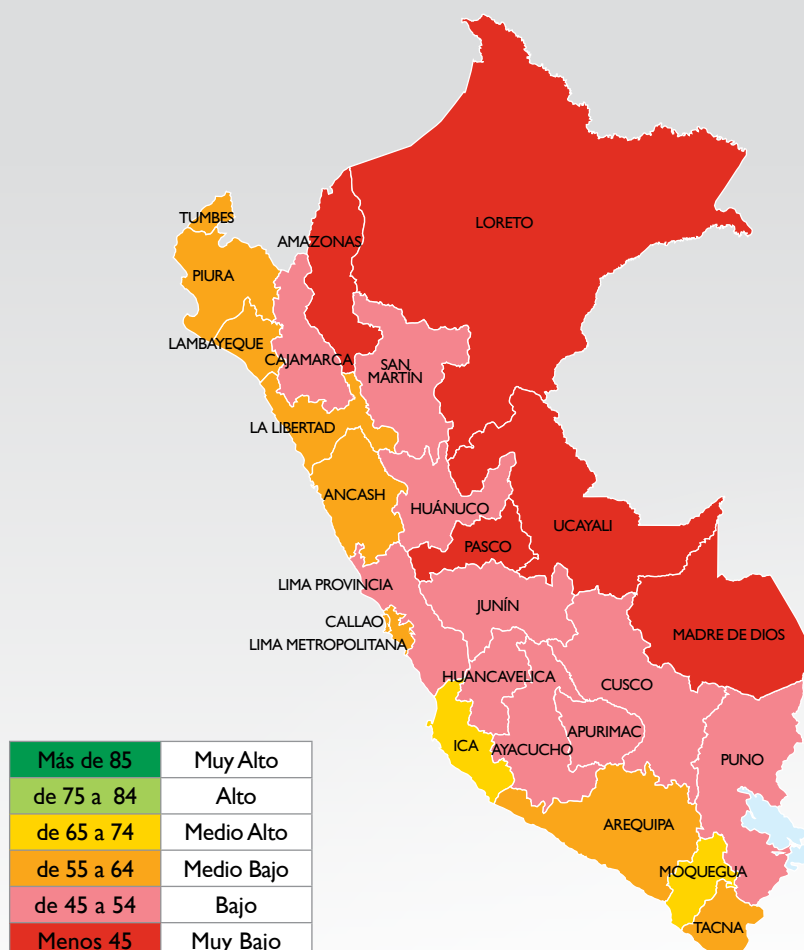
Por último, si bien en el Perú existen 26 regiones con gobernadores y con presupuestos asignados, la mayoría de indicadores sobre calidad de vida están disponibles de acuerdo al antiguo mapa regional del Perú, clasificado en 24 regiones. Esto hace más complicado el trabajo de recopilación y procesamiento de data. El presente estudio no solo espera aportar a una mejor toma de decisiones, sino también a reforzar la necesidad de contar con un sistema integrado y organizado de datos abiertos para todos los niveles de Gobierno y sectores del Poder Ejecutivo.



RESULTADOS GENERALES

Rank	Región	IPS
1	Moquegua	65.37
2	Ica	65.01
3	Lima Metropolitana	64.22
4	Arequipa	61.86
5	Tacna	61.71
6	Lambayeque	59.42
7	Callao	59.03
8	Ancash	58.97
9	La Libertad	58.75
10	Piura	57.06
11	Tumbes	56.10
12	Ayacucho	53.77
13	Junín	53.00
14	Cusco	50.77
15	Apurímac	50.58
16	Lima Provincias	50.45
17	San Martín	50.23
18	Cajamarca	49.11
19	Huancavelica	48.81
20	Huánuco	46.72
21	Puno	45.17
22	Amazonas	44.19
23	Pasco	44.15
24	Madre de Dios	43.88
25	Loreto	39.51
26	Ucayali	39.40

ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL REGIONAL DEL PERÚ



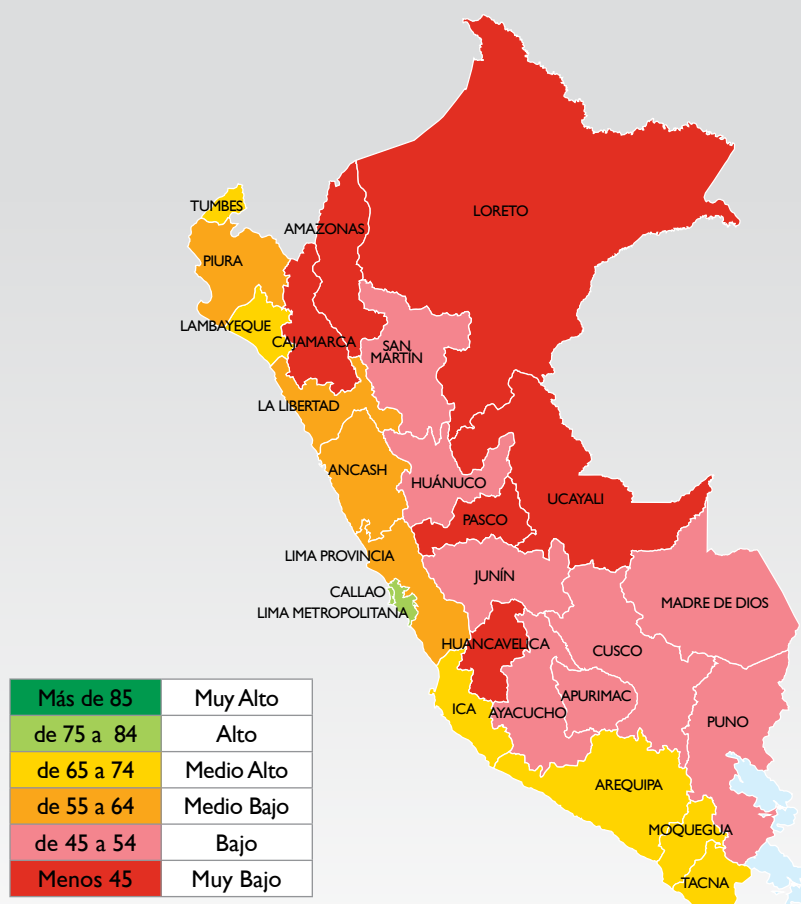
El Índice de Progreso Social Regional Perú 2016 genera un puntaje que va del 0 al 100. A mayor puntaje, mayor el nivel de progreso social de una determinada región. Lo mismo aplica para cada una de las tres dimensiones y los doce componentes que comprenden el IPS Regional Perú 2016. Todas aquellas regiones que superan los 85 puntos, tienen niveles muy altos de progreso social, mientras que las regiones que obtengan puntajes menores a 45, tienen niveles muy bajos.

Ninguna región del país tiene puntajes altos o muy altos en progreso social. Moquegua ocupa el primer lugar en el ranking con 65.37 puntos. Le sigue Ica con una pequeña diferencia y recién en tercer lugar aparece Lima Metropolitana. El cuarto lugar lo ocupa Arequipa y el quinto, Tacna. La zona selva del Perú tiene los resultados más bajos. A fin de conocer las debilidades y fortalezas en cada región, es importante observar los resultados desagregados en cada dimensión y componente.

RESULTADOS DE LA DIMENSIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS

Rank	Región	Necesidades Básicas Humanas
1	Lima Metropolitana	78.81
2	Callao	78.54
3	Ica	72.98
4	Tacna	69.55
5	Moquegua	69.15
6	Tumbes	69.12
7	Arequipa	69.00
8	Lambayeque	66.76
9	Lima Provincias	62.99
10	Piura	61.69
11	La Libertad	58.71
12	Ancash	57.97
13	Ayacucho	53.37
14	San Martín	52.59
15	Junín	52.18
16	Cusco	50.79
17	Apurímac	48.21
18	Huánuco	47.60
19	Madre de Dios	47.59
20	Puno	45.85
21	Pasco	43.08
22	Loreto	42.69
23	Cajamarca	42.42
24	Amazonas	41.44
25	Huancavelica	41.14
26	Ucayali	40.92

NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS



La Dimensión de Necesidades Básicas Humanas mide qué tan satisfechas están las necesidades esenciales de las personas como son: nutrición y asistencia médica básica. Esto es el derecho a la vida, acceso al agua y saneamiento, vivienda de calidad y acceso a la energía, así como a la seguridad personal.

En esta dimensión, Lima Metropolitana y Callao lideran el *ranking* con una diferencia apreciable en relación a Ica, que ocupa el tercer lugar. Estas regiones obtienen mejores resultados en esta dimensión que en el Índice de Progreso Social (IPS) general. No obstante, 14 regiones del país, no logran alcanzar un puntaje superior a 55, es decir presentan niveles bajos de satisfacción de necesidades básicas.

El mapa del Perú muestra que la costa, en general, es el área geográfica que mejores niveles de satisfacción de necesidades humanas básicas tiene, mientras que la selva continúa teniendo resultados poco satisfactorios. Tacna y Moquegua obtienen un puntaje de 69.55 y 69.15, respectivamente ocupando el cuarto y quinto lugar.

La diferencia entre la región con mejor nivel de Necesidades Humanas Básicas, es Lima Metropolitana, y la que obtuvo un bajo resultado, es Ucayali. La diferencia es de más de 37 puntos con lo que Lima Metropolitana casi le duplica el puntaje a la región Amazónica.

RESULTADOS DE LA DIMENSIÓN FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR

Rank	Región	Fundamentos del Bienestar
1	Tacna	60.68
2	Ica	58.61
3	Ancash	58.45
4	Moquegua	57.84
5	Cusco	57.56
6	La Libertad	57.27
7	Ayacucho	56.85
8	Huancavelica	56.81
9	Cajamarca	55.91
10	Puno	55.32
11	Arequipa	55.04
12	Junín	54.61
13	Piura	54.48
14	Lima Metropolitana	54.13
15	Apurímac	54.10
16	Amazonas	53.94
17	Huánuco	53.39
18	Lambayeque	51.12
19	San Martín	50.91
20	Pasco	50.46
21	Callao	48.26
22	Tumbes	48.10
23	Madre de Dios	44.01
24	Lima Provincias	43.00
25	Loreto	42.05
26	Ucayali	38.98

FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR



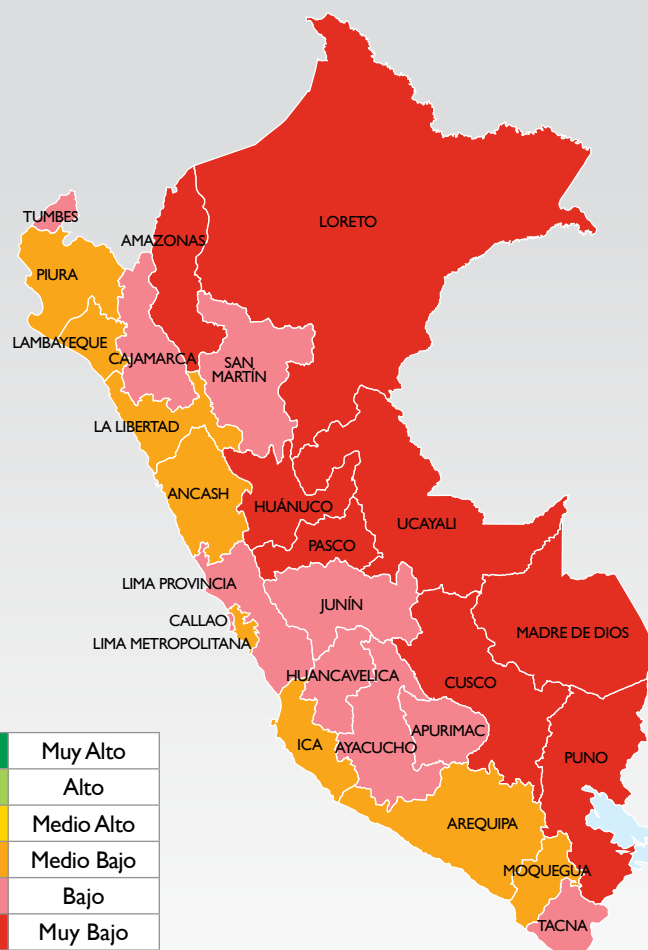
Las regiones del Perú presentan resultados medio-bajos, bajos y muy bajos en la dimensión de Fundamentos de Bienestar. Esta dimensión mide si existen los elementos fundamentales para que las personas puedan aumentar su bienestar, el cual se logra accediendo a educación de calidad, a información y conocimiento para tomar decisiones, si existen las condiciones necesarias para vivir una vida saludable y si la relación con el manejo de los recursos medioambientales es sostenible.

Son 15 regiones las que obtienen resultados menores a 55 puntos, mientras que ninguna llega a superar los 65 puntos. De hecho, Tacna, que ocupa el primer lugar, apenas pasa los 60 puntos. Ica, Ancash, Moquegua y Cusco son las regiones que le siguen dentro del grupo de las cinco mejores, aunque con resultados poco satisfactorios. Nuevamente, la zona de la selva obtiene los peores resultados aunque llama la atención que Lima Provincias se encuentre en antepenúltimo lugar.

RESULTADOS DE LA DIMENSIÓN OPORTUNIDADES

Rank	Región	Oportunidades
1	Moquegua	69.13
2	Ica	63.45
3	Arequipa	61.55
4	Ancash	60.48
5	Lambayeque	60.37
6	La Libertad	60.26
7	Lima Metropolitana	59.71
8	Piura	55.01
9	Tacna	54.91
10	Junín	52.20
11	Tumbes	51.08
12	Ayacucho	51.07
13	Callao	50.30
14	Apurímac	49.43
15	Cajamarca	49.00
16	Huancavelica	48.49
17	San Martín	47.18
18	Lima Provincias	45.35
19	Cusco	43.95
20	Madre de Dios	40.06
21	Huánuco	39.17
22	Pasco	38.91
23	Ucayali	38.29
24	Amazonas	37.18
25	Puno	34.35
26	Loreto	33.81

OPORTUNIDADES



Más de 85	Muy Alto
de 75 a 84	Alto
de 65 a 74	Medio Alto
de 55 a 64	Medio Bajo
de 45 a 54	Bajo
Menos 45	Muy Bajo

La dimensión Oportunidades mide qué tanto las regiones están asegurando que las personas gocen de sus libertades y derechos más importantes como ciudadanos y si existen factores que son obstáculos para que las personas puedan alcanzar todo su potencial o elegir libremente sobre sus vidas. Aquí se incluyen los componentes de derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión, así como acceso a la educación superior.

Esta dimensión presenta resultados relativamente bajos para las regiones del Perú. Solo Moquegua, llega a superar los 65 puntos y 18 regiones presentan resultados con un puntaje menor a 55. Ica, Arequipa, Ancash y Lambayeque son las cuatro regiones que le siguen a Moquegua.

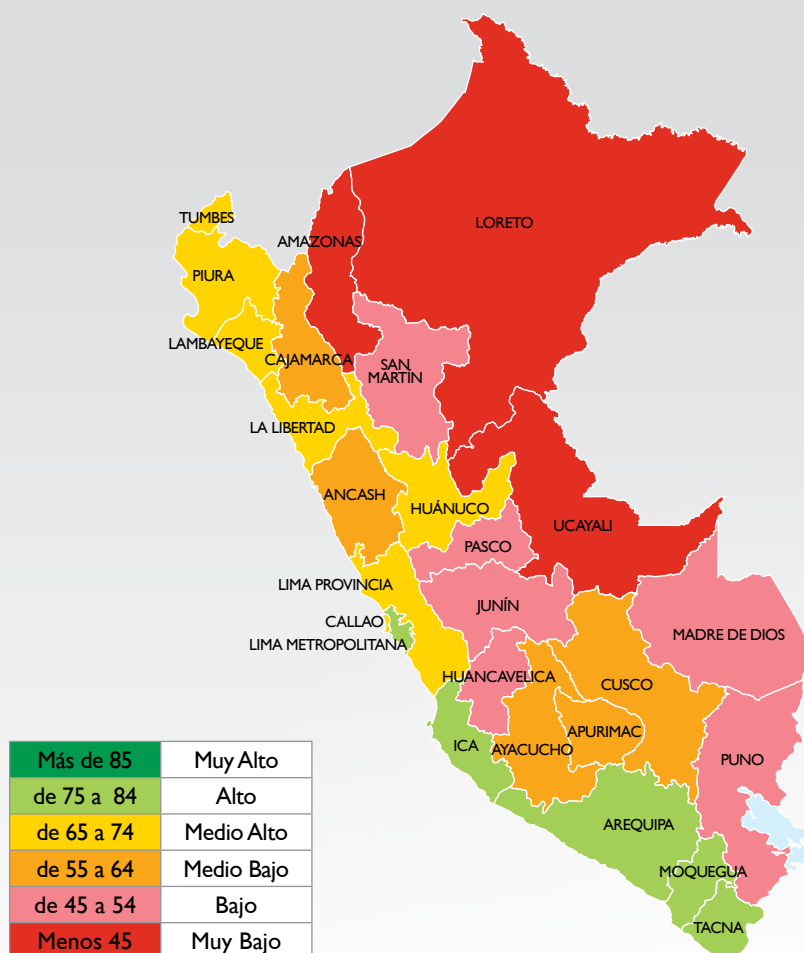
Urge prestar atención a esta dimensión, la cual suele ser ignorada en distintos índices que intentan medir el bienestar humano. De acuerdo al marco conceptual del Índice de Progreso Social, una dimensión central del desarrollo es que las personas puedan desarrollarse en una sociedad libre de prejuicios u hostilidades que les impidan reconocerse como ciudadanos con las mismas oportunidades para todos.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS

Resultados Nutrición y Asistencia Médica Básica

Rank	Región	Nutrición y Asistencia Médica Básica
1	Moquegua	81.58
2	Ica	79.15
3	Lima Metropolitana	78.70
4	Tacna	77.19
5	Arequipa	76.36
6	Callao	74.29
7	Lambayeque	73.55
8	Tumbes	73.06
9	Lima Provincias	69.03
10	Huánuco	67.90
11	Piura	66.55
12	La Libertad	65.42
13	Cusco	61.74
14	Apurímac	61.11
15	Ancash	61.02
16	Ayacucho	60.02
17	Cajamarca	57.05
18	Madre de Dios	54.54
19	Junín	53.09
20	Puno	50.73
21	San Martín	50.21
22	Huancavelica	46.53
23	Pasco	46.51
24	Amazonas	44.05
25	Ucayali	40.37
26	Loreto	29.39

NUTRICIÓN Y ASISTENCIA MÉDICA BÁSICA



En el componente de Nutrición y Asistencia Médica Básica, se empiezan a notar algunos resultados satisfactorios. Se debe recalcar que el IPS Regional Perú 2016 inserta dos indicadores que son claves para el contexto peruano: La medición de anemia y el grado de enfermedades diarreicas agudas, ambas imprescindibles para asegurar el derecho a la vida, a fin que las personas puedan desarrollarse y aportar eficientemente en la sociedad.

Moquegua no solo se presenta como región con mejores niveles de nutrición y asistencia médica básica sino que obtiene un resultado de 81.58, clasificado como alto. Le siguen Ica, Lima Metropolitana, Tacna y Arequipa también con resultados superiores a 75. Esto se explica por las políticas sociales aplicadas en temas relacionados con la desnutrición, anemia, mortalidad materna y enfermedades infecciosas en los niños. Sorprende que pese a este esfuerzo, aún nueve regiones obtengan resultados bajos y muy bajos. Una situación alarmante es que Loreto, la región con niveles más bajos en este componente, obtuvo 29.39, puntaje con más de 50 puntos de diferencia con Moquegua.

Resultados Agua y Saneamiento Básico

Rank	Región	Agua y Saneamiento Básico
1	Lima Metropolitana	95.82
2	Callao	91.95
3	Tacna	68.25
4	Lima Provincias	66.43
5	Ica	64.80
6	Tumbes	62.61
7	Moquegua	59.74
8	Arequipa	59.71
9	Lambayeque	51.88
10	La Libertad	49.30
11	Madre de Dios	46.86
12	Ancash	45.74
13	Piura	44.69
14	Loreto	43.43
15	San Martín	38.34
16	Junín	37.82
17	Cusco	34.48
18	Ayacucho	32.45
19	Ucayali	28.49
20	Puno	25.22
21	Amazonas	23.95
22	Apurímac	22.02
23	Huánuco	20.95
24	Pasco	17.84
25	Cajamarca	14.55
26	Huancavelica	8.37

AGUA Y SANAMIENTO BÁSICO



Más de 85	Muy Alto
de 75 a 84	Alto
de 65 a 74	Medio Alto
de 55 a 64	Medio Bajo
de 45 a 54	Bajo
Menos 45	Muy Bajo

El componente de Agua y Saneamiento Básico mide no solo el acceso a agua potable sino que, en el caso de las regiones del Perú, mide la brecha entre zonas urbanas y rurales. Lima Metropolitana y Callao arrojan un resultado muy satisfactorio mientras que Tacna, que ocupa el tercer lugar, obtiene un puntaje de 68.25 llevándole casi 20 puntos de diferencia con Callao que está en segundo lugar. Son 18 regiones del país las que obtuvieron resultados bajos o muy bajos, lo que revela que se debe colocar este tema en la agenda nacional y promover, con mayor fuerza, la inversión en infraestructura para asegurar agua de calidad para todos.

Por otro lado, cabe resaltar que si bien Lima y Callao están muy cerca de lograr la cobertura total de acceso a agua y saneamiento, para analizar la problemática específica de estas regiones, eminentemente urbanas, haría falta incluir indicadores que midan la calidad del servicio, por ejemplo la cantidad de horas con las que las familias de estas regiones acceden a este derecho. Al tener este conocimiento, se podría evidenciar las brechas internas que existen entre el centro y la periferia de nuestras ciudades. Pasco, Cajamarca y Huancavelica presentan puntajes alarmantes, por debajo de 20 puntos, a una distancia muy considerable incluso de regiones como Piura o Loreto, que presentan puntajes muy bajos en este componente.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS

Resultados Vivienda

Rank	Región	Vivienda y Servicio Público
1	Lima Metropolitana	97.85
2	Callao	94.90
3	Ica	88.40
4	Arequipa	86.23
5	Tumbes	86.08
6	Tacna	84.97
7	Moquegua	82.30
8	Lambayeque	78.44
9	Lima Provincias	73.69
10	Piura	73.34
11	Ancash	71.40
12	La Libertad	69.22
13	Junín	64.71
14	Puno	58.88
15	San Martín	58.80
16	Madre de Dios	55.04
17	Cusco	54.40
18	Ayacucho	52.78
19	Apurímac	51.44
20	Huancavelica	48.67
21	Pasco	47.42
22	Huánuco	44.64
23	Cajamarca	37.11
24	Ucayali	33.87
25	Loreto	32.36
26	Amazonas	25.52

VIVIENDA Y SERVICIO PÚBLICO



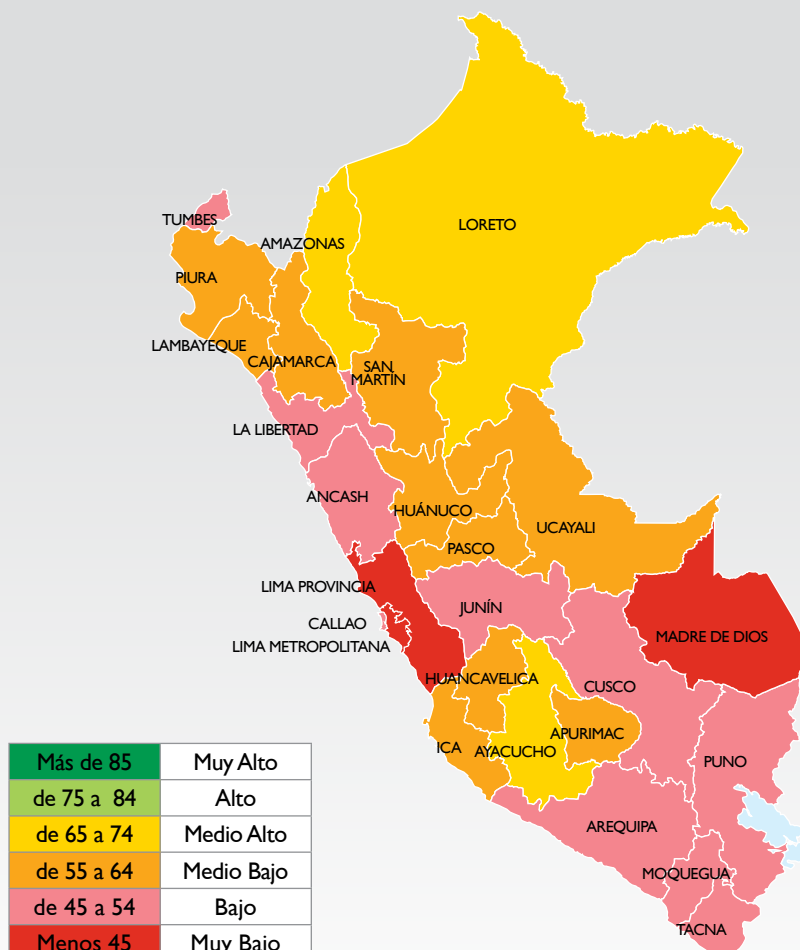
El componente de Vivienda también resalta las grandes brechas tanto entre las 26 regiones del país como al interior de las mismas, entre lo urbano y lo rural, en términos de calidad de la vivienda, así como acceso a electricidad y nivel de hacinamiento.

Este componente resalta la enorme desigualdad territorial presente en el país: Mientras cinco regiones tienen puntajes muy altos (Lima, Callao, Ica, Arequipa y Tumbes, a las cuales sigue muy de cerca Tacna), cinco regiones tienen puntajes muy bajos (Huánuco, Cajamarca, Ucayali, Loreto y Amazonas). Nuevamente, la selva es la zona del país que tiene los resultados más preocupantes: La región de Amazonas, apenas tiene un resultado de 25.52 puntos, 72 puntos por debajo de Lima Metropolitana. Solo la zona de la costa, obtiene resultados muy altos, altos o medio altos. Todas las categorías de resultados bajos están asociadas a las regiones de sierra y selva del país.

Resultados Seguridad Personal

Rank	Región	Seguridad Personal
1	Amazonas	72.25
2	Ayacucho	68.24
3	Loreto	65.58
4	Lambayeque	63.19
5	San Martín	62.99
6	Piura	62.18
7	Huancavelica	61.01
8	Cajamarca	60.98
9	Ucayali	60.95
10	Pasco	60.54
11	Ica	59.60
12	Apurímac	58.27
13	Huánuco	56.90
14	Tumbes	54.74
15	Ancash	53.72
16	Arequipa	53.71
17	Junín	53.11
18	Callao	53.01
19	Moquegua	52.98
20	Cusco	52.53
21	La Libertad	50.91
22	Puno	48.55
23	Tacna	47.81
24	Lima Metropolitana	42.89
25	Lima Provincias	42.80
26	Madre de Dios	33.93

SEGURIDAD PERSONAL



El componente de Seguridad Personal no solo mide el nivel de victimización o percepción de inseguridad sino que también incluye la situación de siniestralidad de accidentes de tránsito, aspecto fundamental para graficar el nivel de seguridad personal de una sociedad.

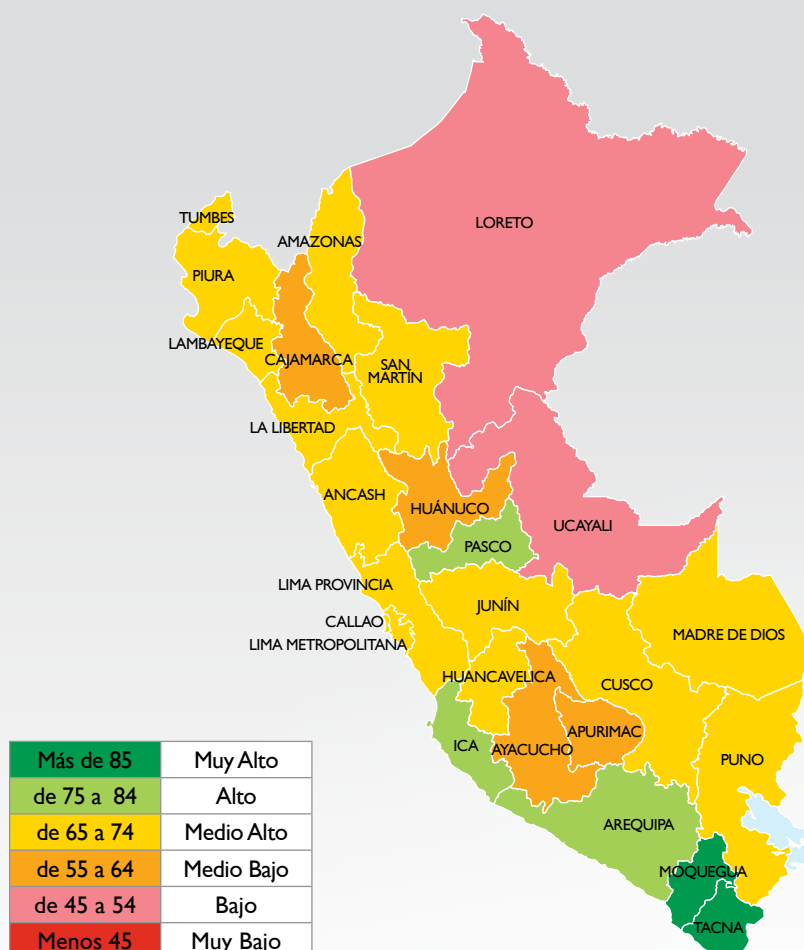
Ninguna región obtiene resultados altos ni muy altos. La región de Amazonas, que en los demás componentes de Necesidades Humanas Básicas presenta carencias alarmantes, es la región que lidera el ranking de Seguridad Personal con un puntaje de 72.25. Por el contrario, Madre de Dios obtiene un puntaje de 33.93 y se encuentra en el último lugar. Lima Metropolitana se encuentra en el antepenúltimo lugar por encima de Lima Provincias. Son 13 las regiones que tienen resultados bajos y muy bajos. Solo Amazonas, Ayacucho y Loreto tienen puntajes medio altos en materia de Seguridad Personal. A partir de la cuarta región, Lambayeque, empieza la agrupación de resultados bajos.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR

Resultados Acceso a Conocimiento Básico

Rank	Región	Acceso Conocimiento Básico
1	Tacna	91.84
2	Moquegua	88.55
3	Ica	82.73
4	Arequipa	82.10
5	Pasco	76.98
6	Lima Metropolitana	74.45
7	Puno	74.01
8	Callao	71.65
9	Lima Provincias	71.31
10	Piura	70.87
11	Ancash	70.07
12	La Libertad	69.86
13	Cusco	69.67
14	Huancavelica	68.87
15	Lambayeque	68.34
16	Junín	66.91
17	Tumbes	66.56
18	San Martín	66.20
19	Amazonas	65.30
20	Madre de Dios	65.11
21	Apurímac	64.79
22	Ayacucho	62.59
23	Cajamarca	60.17
24	Huánuco	59.78
25	Loreto	51.52
26	Ucayali	48.83

ACCESO A CONOCIMIENTO BÁSICO



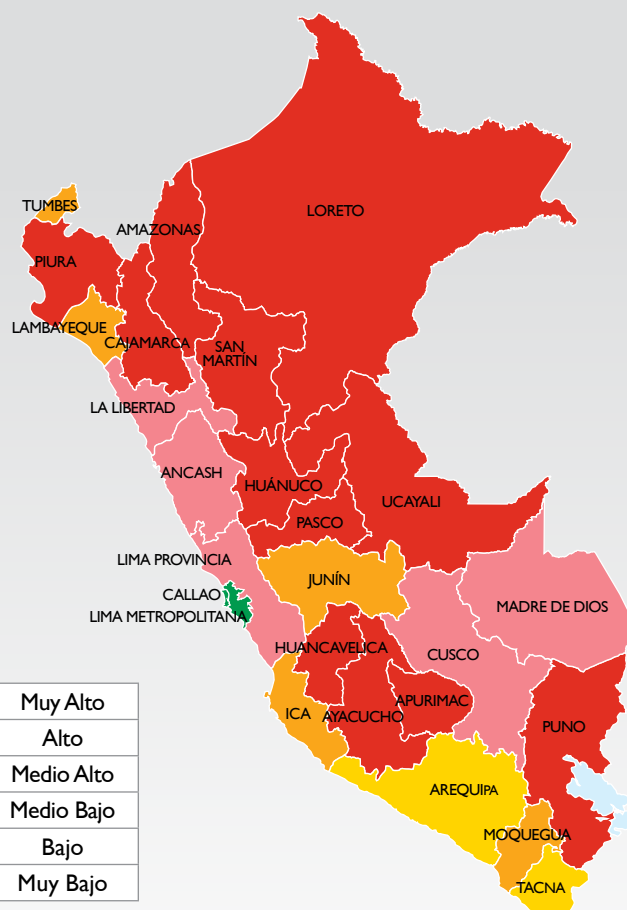
Tacna es la región líder en Acceso a Conocimientos Básicos con una puntuación muy alta de 91.84. Este componente mide la tasa de analfabetismo, las tasas de asistencia en primaria y secundaria, los logros educativos en lenguaje y matemática y la brecha de género en asistencia secundaria.

A Tacna, le sigue Moquegua, con un puntaje muy alto de 88.55. Ica, Arequipa y Pasco se presentan con puntuaciones altas. Lima Metropolitana ocupa un sexto lugar con 74.45 puntos, apenas por encima de Puno región que obtiene 74.01. El mapa del Perú muestra que la costa tiene una ventaja en materia de educación básica, especialmente la costa sur. Las dos únicas regiones que no logran superar los 55 puntos son Ucayali y Loreto. Aun así, cabe resaltar que en este componente no existen regiones con resultados muy bajos.

Resultados Acceso a Información y Telecomunicaciones

Rank	Región	Acceso Información Telecomunicaciones
1	Lima Metropolitana	98.95
2	Callao	93.06
3	Tacna	65.47
4	Arequipa	65.12
5	Ica	61.55
6	Moquegua	59.19
7	Tumbes	58.75
8	Junín	56.88
9	Lambayeque	55.04
10	Ancash	52.63
11	La Libertad	51.16
12	Cusco	50.30
13	Madre de Dios	48.99
14	Lima Provincias	45.19
15	Puno	43.74
16	Huánuco	40.25
17	Piura	40.23
18	San Martín	37.55
19	Pasco	37.31
20	Apurímac	35.97
21	Ucayali	33.95
22	Ayacucho	33.90
23	Cajamarca	30.35
24	Huancavelica	29.33
25	Amazonas	28.30
26	Loreto	20.00

ACCESO INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES



El Componente de Acceso a Información y Telecomunicaciones presenta resultados muy dispares. Solo Lima Metropolitana y el Callao obtienen resultados muy altos con 98.95 y 93.06, respectivamente. Los ciudadanos de las regiones de Lima Metropolitana y el Callao no solo tienen acceso a internet sino también hacen uso de él; de igual manera, la tenencia de teléfonos móviles y teléfonos fijos está por encima de otras regiones.

Tacna y Arequipa ocupan el segundo y tercer lugar en este componente aunque con una desventaja muy marcada en comparación con Lima Metropolitana y Callao, 30 puntos por debajo. A partir de la quinta región, que es Ica, los resultados bajan considerablemente. Solo 22 regiones obtienen puntajes medio bajos, bajos y muy bajos.

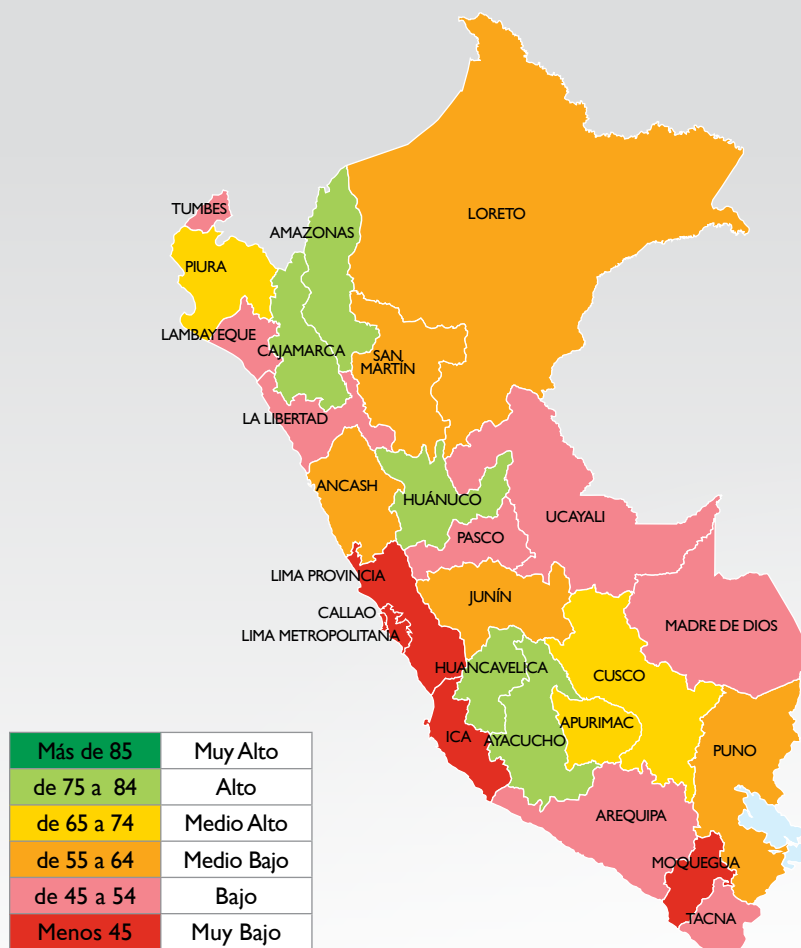
Dentro de este gran grupo, 12 regiones obtienen resultados en rojo o muy bajos. Pese a su cercanía a Lima Metropolitana y Callao, Lima Provincias obtiene un puntaje de apenas 45.19, lo que refleja la gran desconexión que aún existe entre la ciudad capital y su entorno más cercano. Nuevamente, una región de la selva, Loreto, es la que más rezagos presenta. Su puntaje es 75 puntos, menor que Lima Metropolitana y el Callao; y son casi 25 puntos menos que Puno, región que se encuentra dentro del grupo de las regiones con resultados muy bajos.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR

Resultados Salud y Bienestar

Rank	Región	Salud y Bienestar
1	Huancavelica	82.25
2	Cajamarca	80.90
3	Huánuco	76.85
4	Ayacucho	76.85
5	Amazonas	75.37
6	Piura	70.82
7	Apurímac	70.15
8	Cusco	68.09
9	Loreto	64.88
10	San Martín	64.31
11	Puno	61.63
12	Junín	57.11
13	Ancash	56.97
14	La Libertad	54.81
15	Pasco	53.88
16	Tacna	49.27
17	Madre de Dios	47.50
18	Arequipa	47.17
19	Lambayeque	46.97
20	Tumbes	46.68
21	Ucayali	45.92
22	Moquegua	42.77
23	Lima Provincias	40.84
24	Ica	32.55
25	Lima Metropolitana	26.98
26	Callao	25.54

SALUD Y BIENESTAR



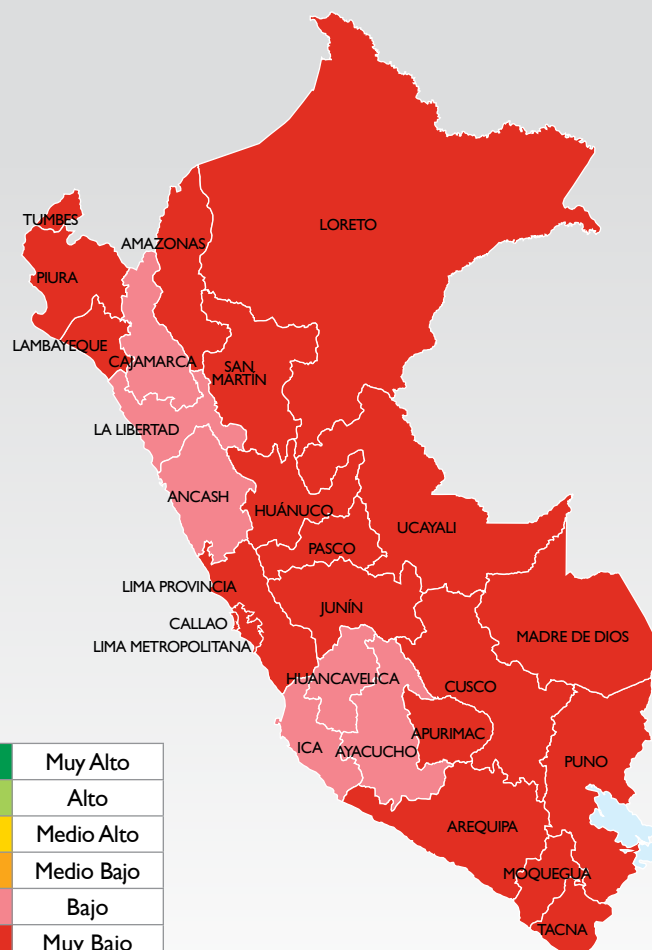
En materia de Salud y Bienestar, Huancavelica y Cajamarca obtienen resultados altos con 82.25 y 80.90 respectivamente, mientras que Callao, Lima Metropolitana e Ica obtienen resultados muy bajos con 25.54, 26.98 y 32.55 puntos respectivamente. De acuerdo a esta clasificación, las regiones con mayores niveles de ingreso ocupan los últimos lugares en Salud y Bienestar, y viceversa, las regiones con menores ingresos presentan mejores puntajes en Salud y Bienestar.

Esta tendencia se comprende mejor al analizar los indicadores incluidos en el componente de Salud y Bienestar: la tasa de obesidad, enfermedades crónicas, mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas y personas que fuman, que suelen afectar en mayor medida a sociedades con ingresos altos pero que no han sabido establecer medidas mínimas de protección, prevención y acceso a servicios de salud de calidad. En el caso de regiones que obtienen resultados altos y muy altos, se observa que se trata de regiones que tienen carencias en materia de salud básica, problemática capturada en el componente de Nutrición y Atención Médica Básica.

Resultados Sustentabilidad del Ecosistema

Rank	Región	Sustentabilidad del Ecosistema
1	Ayacucho	53.86
2	Ica	51.65
3	Cajamarca	51.24
4	Ancash	49.58
5	La Libertad	49.15
6	Huancavelica	46.48
7	Amazonas	44.19
8	Apurímac	43.26
9	Cusco	41.62
10	Puno	37.68
11	Junín	36.02
12	Huánuco	34.85
13	Moquegua	34.82
14	Lambayeque	33.38
15	Piura	33.06
16	San Martín	32.75
17	Tacna	31.41
18	Loreto	29.95
19	Pasco	29.86
20	Ucayali	25.07
21	Arequipa	24.26
22	Tumbes	16.39
23	Lima Metropolitana	14.11
24	Madre de Dios	13.70
25	Lima Provincias	10.13
26	Callao	0.16

SUSTENTABILIDAD DEL ECOSISTEMA



Más de 85	Muy Alto
de 75 a 84	Alto
de 65 a 74	Medio Alto
de 55 a 64	Medio Bajo
de 45 a 54	Bajo
Menos 45	Muy Bajo

El componente de Sustentabilidad del Ecosistema arroja los resultados más bajos a nivel nacional. Ninguna región logra obtener un puntaje mayor a 55 por lo que las seis regiones con mejores resultados, obtienen resultados bajos y las 20 regiones que le siguen, obtienen resultados muy bajos con un puntaje menor a 45.

Este componente mide la percepción de la calidad del aire en zonas urbanas, la huella ecológica, el porcentaje de aguas tratadas y el grado de reforestación. Dado que se incluyen dos indicadores con información estrictamente urbana, las regiones con mayor crecimiento urbano son las que presentan los peores resultados. Como es el caso de Callao que presenta el menor puntaje obtenido por una región peruana en cualquiera de los componentes del IPS Regional Perú 2016.

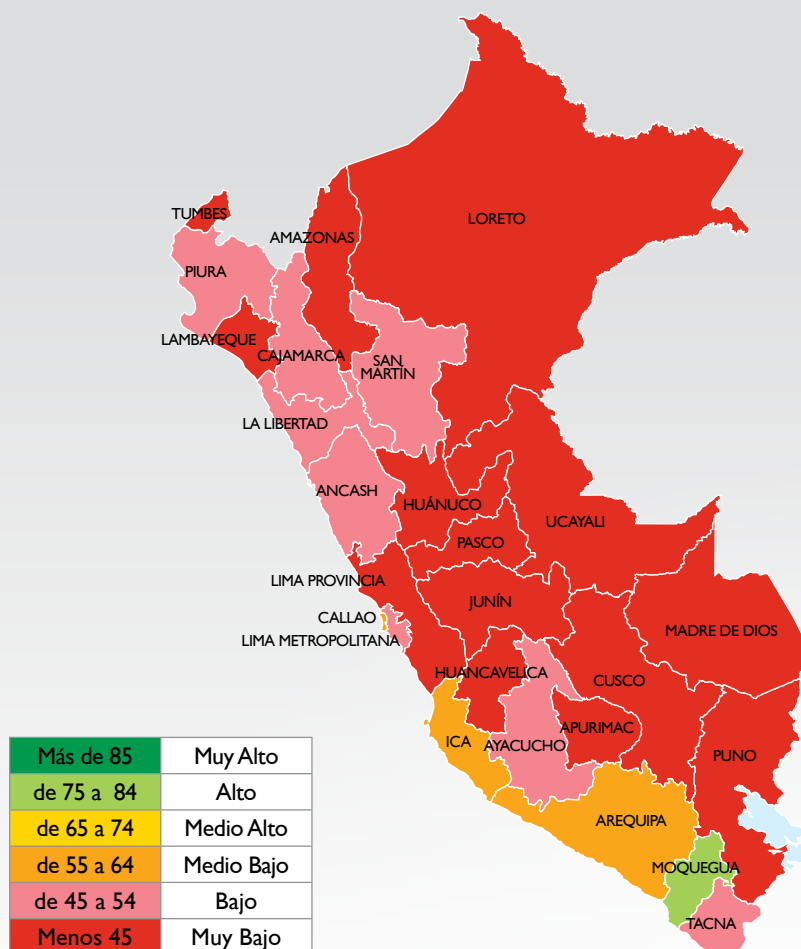
Aun así, esto no significa que Ayacucho, Ica y Cajamarca que obtienen los mejores resultados, sean regiones líderes en este tema puesto que el puntaje obtenido resulta igualmente preocupante.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR OPORTUNIDADES

Resultados Derechos Personales

Rank	Región	Derechos Personales
1	Moquegua	80.36
2	Ica	57.63
3	Callao	56.55
4	Arequipa	55.83
5	Tacna	54.27
6	Ancash	54.15
7	Lima Metropolitana	53.57
8	Cajamarca	51.85
9	Piura	51.70
10	Ayacucho	51.15
11	La Libertad	47.01
12	San Martín	46.40
13	Tumbes	43.50
14	Lima Provincias	43.26
15	Lambayeque	42.46
16	Huancavelica	41.71
17	Cusco	38.17
18	Junín	37.28
19	Puno	34.81
20	Apurímac	34.45
21	Huánuco	28.01
22	Madre de Dios	27.21
23	Amazonas	22.71
24	Loreto	21.17
25	Ucayali	19.89
26	Pasco	13.65

DERECHOS PERSONALES



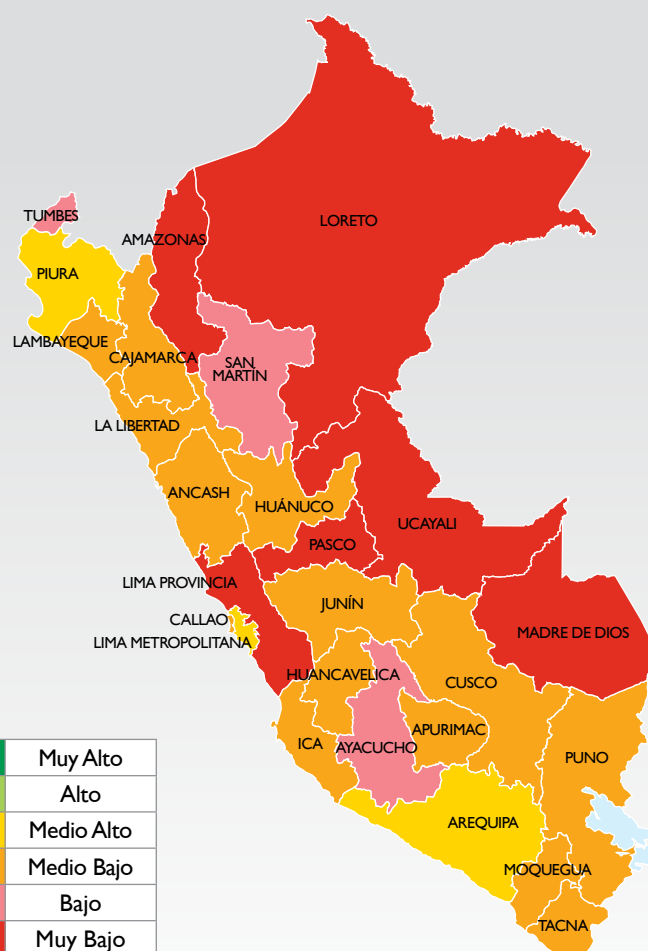
El componente de Derechos Personales mide qué tanto las personas pueden ejercer su derecho a la propiedad privada, tanto en zonas urbanas como rurales, qué tanto acceden a mecanismos de participación ciudadana para decidir sobre su comunidad y cómo perciben su capacidad de expresarse libremente sobre asuntos sociales y políticos.

Moquegua lidera el *ranking* de Derechos Personales en solitario con un resultado de 80.36 puntos. A pesar de estar en segundo lugar, Ica obtiene un resultado medio bajo de 57.63, encontrándose a más de 35 puntos de Moquegua. Callao y Arequipa completan este grupo a menos de dos puntos de diferencia. Son 25 regiones las que obtienen puntajes bajos y, muy bajos. Tanto la sierra andina como la selva obtienen los resultados más bajos. Las regiones de la selva siguen ocupando los últimos lugares.

Resultados Libertad Personal y de Elección

Rank	Región	Libertad Personal y de Elección
1	Arequipa	69.62
2	Lima Metropolitana	67.31
3	Piura	66.43
4	Huancavelica	63.45
5	Moquegua	62.92
6	Apurímac	62.44
7	Ica	62.11
8	Lambayeque	61.11
9	Callao	60.27
10	Junín	60.27
11	Tacna	59.98
12	La Libertad	58.22
13	Huánuco	58.06
14	Cusco	57.82
15	Cajamarca	57.64
16	Ancash	57.33
17	Puno	57.19
18	Tumbes	53.59
19	San Martín	52.74
20	Ayacucho	51.43
21	Lima Provincias	43.43
22	Pasco	43.42
23	Ucayali	42.52
24	Amazonas	41.03
25	Madre de Dios	40.24
26	Loreto	25.88

LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN



Más de 85	Muy Alto
de 75 a 84	Alto
de 65 a 74	Medio Alto
de 55 a 64	Medio Bajo
de 45 a 54	Bajo
Menos 45	Muy Bajo

El componente de Libertad Personal y de Elección mide si las personas son capaces de decidir libremente sobre sus vidas o si, por el contrario, enfrentan condiciones adversas que se lo impiden. En el caso de las regiones del Perú, se midieron indicadores vinculados a contracepción y natalidad en adolescentes, el nivel de corrupción en los trámites con instituciones públicas y el acceso a bienes de uso público para recreación o el fomento de usos saludables.

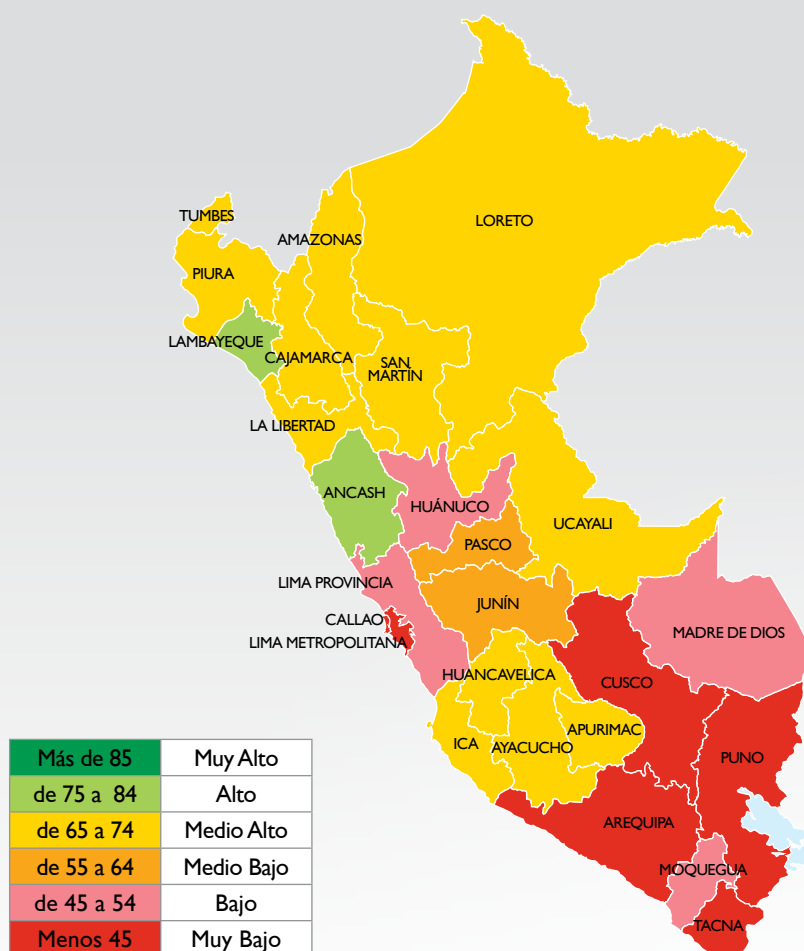
En este componente es la costa la que obtiene los mejores resultados. Aun así, ninguna región alcanza puntajes superiores a 75 y solo Arequipa, Lima Metropolitana y Piura obtienen resultados medio altos. A partir del cuarto lugar, que es Huancavelica, todas las regiones presentan puntajes medio-bajos (14 regiones), bajos (tres regiones) y muy bajos (seis regiones). Lima Provincias, Pasco y la zona de la selva del país, obtienen resultados menores a 45.

RESULTADOS POR COMPONENTES DE LA DIMENSIÓN POR OPORTUNIDADES

Resultados Tolerancia e Inclusión

Rank	Región	Tolerancia e Inclusión
1	Ancash	77.41
2	Lambayeque	75.59
3	Ica	73.84
4	La Libertad	72.82
5	San Martín	72.52
6	Piura	72.19
7	Amazonas	71.78
8	Cajamarca	70.96
9	Ayacucho	70.31
10	Tumbes	70.11
11	Apurímac	68.96
12	Huancavelica	68.72
13	Loreto	68.68
14	Ucayali	66.14
15	Pasco	57.41
16	Junín	56.22
17	Lima Provincias	54.57
18	Madre de Dios	53.60
19	Huánuco	48.25
20	Moquegua	48.16
21	Lima Metropolitana	42.00
22	Arequipa	40.20
23	Tacna	37.90
24	Callao	36.74
25	Cusco	33.16
26	Puno	5.25

TOLERANCIA E INCLUSIÓN



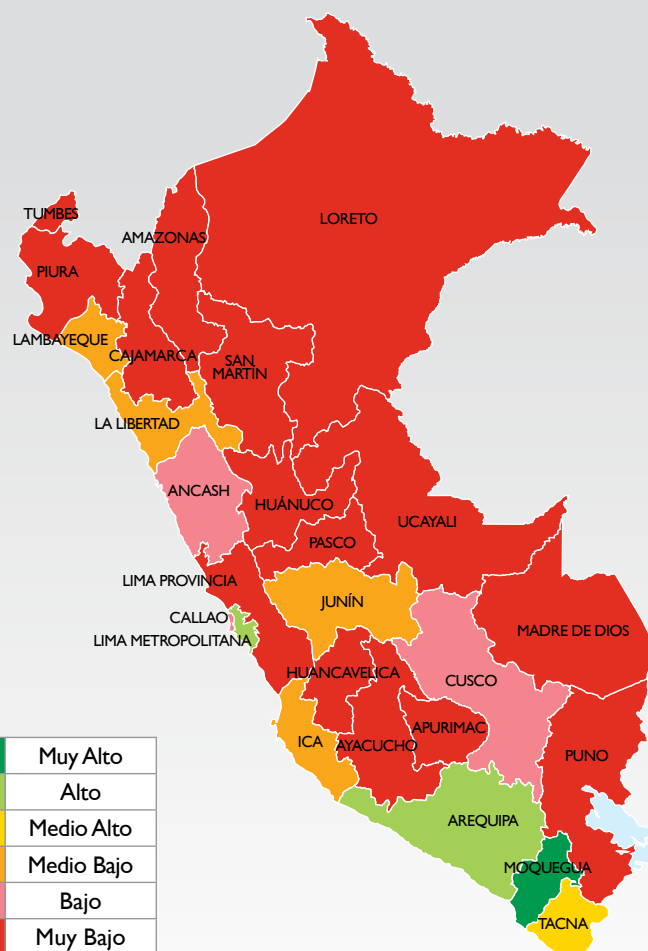
El componente de Tolerancia e Inclusión evalúa la capacidad de las sociedades de asegurar que todas las personas, sin importar su diversidad cultural, racial o lugar de nacimiento sean aceptadas y tratadas como pares. En el caso de las regiones del Perú, este componente mide también qué tanto estas garantizan que personas con alguna discapacidad tengan las mismas oportunidades que los demás.

El mapa regional del Perú muestra, nuevamente, resultados relativamente bajos y muy dispares. La zona norte del país obtiene mejores puntuaciones. Ancash y Lambayeque obtienen los mejores resultados con 77.41 y 75.59, mientras que seis regiones obtienen puntajes muy bajos que llegan inclusive a 5.25 puntos, como es el caso de Puno, que obtiene uno de los puntajes más bajos de todas las regiones con respecto a este y los demás componentes. Los puntajes en materia de Tolerancia e Inclusión son muy bajos, incluso en Lima Metropolitana y el Callao, regiones que acogen a más del tercio de la población peruana y que presentan una mayor diversidad cultural. Ello muestra que la sociedad peruana es muy poco tolerante a la diversidad.

Resultados Acceso a Educación Superior

Rank	Región	Acceso Educación Superior
1	Moquegua	85.09
2	Arequipa	80.57
3	Lima Metropolitana	75.98
4	Tacna	67.50
5	La Libertad	63.00
6	Lambayeque	62.32
7	Ica	60.23
8	Junín	55.02
9	Ancash	53.03
10	Callao	47.63
11	Cusco	46.67
12	Pasco	41.16
13	Puno	40.14
14	Lima Provincias	40.13
15	Madre de Dios	39.18
16	Tumbes	37.12
17	Apurímac	31.88
18	Ayacucho	31.40
19	Piura	29.71
20	Ucayali	24.60
21	Huánuco	22.35
22	Huancavelica	20.07
23	Loreto	19.49
24	San Martín	17.05
25	Cajamarca	15.55
26	Amazonas	13.19

ACCESO EDUCACIÓN SUPERIOR



Más de 85	Muy Alto
de 75 a 84	Alto
de 65 a 74	Medio Alto
de 55 a 64	Medio Bajo
de 45 a 54	Bajo
Menos de 45	Muy Bajo

En Acceso a Educación Superior, tanto técnica como universitaria, Moquegua lidera el *ranking* con una puntuación muy alta. Le siguen Arequipa y Lima Metropolitana con puntuaciones altas, superiores a 75 puntos. Al contrario 14 regiones del país presentan resultados muy bajos.

Pese al incremento de universidades e institutos superiores privados dentro del país, en las últimas décadas, las brechas de acceso a educación superior todavía son muy altas en comparación con la capital del país. La zona andina y amazónica son las que peores resultados arrojan. Las diferencias regionales son igualmente marcadas en el grupo con menores puntajes: Amazonas, la última región del *ranking*, tiene un puntaje casi tres veces menor que el de Pasco, la primera de las regiones con puntaje inferior a 45.

El Centro de Desarrollo de Progreso Social Regional de CENTRUM Católica y el Social Progress Index presentan el Índice de Progreso Social Regional Perú 2016, este índice es una herramienta fundamental para evaluar la eficacia con la que el éxito económico se traduce en progreso social en las regiones del Perú.

El Índice de Progreso Social (IPS) es un modelo holístico que permite medir el progreso social de un país y según los reportes del Social Progress Index se entiende como “la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial”, es decir, un país debe tener la capacidad de brindarle a sus ciudadanos el acceso a servicios básicos, darle las herramientas para su propio desarrollo, para lo cual es necesario un contexto de respeto a las libertades y derechos de sus ciudadanos.

El IPS se caracteriza por utilizar indicadores sociales y ambientales que miden el nivel del bienestar desde la propia situación del ciudadano. Esto significa que permite medir el resultado final o el impacto real, más allá de los esfuerzos que hacen los países para mejorar las condiciones de la vida de la gente. Por ello, este informe se presenta como una herramienta de trabajo que muestra qué tan eficiente están siendo los países en convertir los logros macroeconómicos en progreso social.

Esta es la primera vez que se hace una medición subnacional, con los estándares metodológicos y conceptuales del Social Progress Imperative en el Perú. El Índice de Progreso Social Regional del Perú grafica la realidad social y ambiental en las 26 regiones del país. Ello, convierte al IPS Regional Perú 2016 en una magnífica guía para conocer dónde están las deficiencias, carencias y las brechas que existen tanto a nivel sectorial como geográfico. Por lo tanto, todos los profesionales vinculados al desarrollo económico y social del país, así como a la generación de cadenas de valor compartido, pueden y deben utilizar estos resultados para orientar sus estrategias e inversión social de manera más precisa.

ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL REGIONAL PERÚ 2016

Una publicación de CENTRUM Católica Graduate Business School de la Pontificia Universidad Católica del Perú y del Social Progress Imperative.

Fernando D'Alessio

Director General de CENTRUM Católica

Luis del Carpio

Director de CENTRUM Futuro

Michael Green

CEO del Social Progress Imperative

Antonio Aranibar

Director de Redes del Social Progress Imperative

Equipo de trabajo:

Alexandra Ames Brachowicz
Investigadora CENTRUM Católica y
Secretaria Técnica Red Progreso Social Perú

Oscar Andrés Jimenez Orozco

Metodólogo Social Progress Imperative

Josefina Vizcarra

Consultora en Investigación CENTRUM Católica